

**В. Б. ГОЛЬЦОВ, Е. Б. САМСОНОВА, Н. М. ГОЛОВАНОВ**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ  
СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ГРАЖДАНСКИХ  
ПРАВООТНОШЕНИЯХ**



**В. Б. ГОЛЬЦОВ, Е. Б. САМСОНОВА,  
Н. М. ГОЛОВАНОВ**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ  
В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Министерство образования и науки  
Российской Федерации

Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет

**В. Б. ГОЛЬЦОВ, Е. Б. САМСОНОВА, Н. М. ГОЛОВАНОВ**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ  
СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ГРАЖДАНСКИХ  
ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Монография

Санкт-Петербург  
2018

*Рецензенты:*  
канд. пед. наук, доцент А. В. Меньшиков (Университет государственной противопожарной службы МЧС России, Санкт-Петербург);  
д-р юрид. наук, профессор Н. Н. Жильский (СПбГАСУ)

### **Гольцов, В. Б.**

Правовое регулирование участия судебных органов в гражданских правоотношениях: моногр. / В. Б. Гольцов, Е. Б. Самсонова, Н. М. Голованов; СПбГАСУ. – СПб., 2018. – 211 с.

ISBN 978-5-9227-0874-6

Освещаются вопросы, касающиеся условий участия судебных органов в отношениях, регулируемых гражданским законодательством; правосубъектности судебных органов; гражданско-правового статуса судьи; особенностей участия суда в деликтных обязательствах; влияния процессуальной деятельности судебных органов на осуществление и защиту гражданских прав. Рассмотрены проблемы регламентации двух ветвей цивилистического процесса – гражданской и арбитражной, наличие которых отрицательно сказывается на установлении судом прав и обязанностей участников спорных правоотношений. В этой связи проанализированы те из них, которые требуется разрешить в первоочередном порядке. Остальные сгруппированы и представлены в таблице для возможного учета в работе по созданию единого гражданского процессуального кодекса.

Предназначена для научных и практических работников, студентов и преподавателей юридических высших учебных заведений и факультетов.

Библиогр.: 206 назв.

ISBN 978-5-9227-0874-6

© В. Б. Гольцов, Е. Б. Самсонова,  
Н. М. Голованов, 2018  
© Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет, 2018

## **ВВЕДЕНИЕ**

Роль судебных органов как участников гражданских правоотношений трудно переоценить. Во-первых, в лице высших судебных инстанций они участвуют в определении основных направлений реформирования гражданского законодательства; во-вторых, судебные органы являются активными участниками применения гражданского законодательства. Решения, принимаемые ими по различным вопросам гражданско-правового регулирования, позволяют оценить эффективность тех или иных норм и институтов гражданского права, обеспечивают доверие граждан к законодательству, побуждая их применять либо наоборот избегать применения тех или иных вариантов поведения; в-третьих, эффективное решение гражданско-правовых споров во многом зависит от своевременного вмешательства и быстроты принятия решений судебной властью.

Положения законодательства прямо указывают на роль, которая отводится деятельности судов в осуществлении гражданских прав и обязанностей. Так, в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ) подчеркивается, что «судебная защита гражданских прав» является одним из основных начал гражданского законодательства (ст. 1, 11 ГК РФ); «судебное решение» выступает одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей (ст. 8 ГК РФ). Большинство из способов защиты гражданских прав, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, предполагает участие суда. Причинение вреда при осуществлении правосудия является самостоятельным видом деликтных обязательств (ст. 1070 ГК РФ).

Разумеется, роль суда применительно к гражданским правоотношениям не могла остаться без внимания юридической науки. Более того, приведенные выше положения ГК РФ сами являются результатом долгой и трудной исследовательской работы. Тем не менее, в условиях продолжающихся изменений в государственной и общественной жизни, пересмотра традиционных способов правового регулирования, поиска новых идей для взаимодействия власти, человека и общества научное осмысление судебной деятельности продолжается. В этой связи исследование участия судебных органов в гражданских правоотношениях видится своевременным и актуальным, позволяющим выявить и разрешить те трудности и противоречия, от которых, к сожалению, еще не свободна практика реализации гражданских прав и исполнения обязанностей в России.

В юридической литературе данная проблема, в основном, рассматривалась под углом зрения принимаемых судами решений. Примерами подобных исследований являются диссертации Е. Б. Евстигнеевой «Судебное решение как источник права» (2007 г.), З. М. Хатковой «Судебное решение как источник конституционного права Российской Федерации» (2006 г.), Е. Н. Коваленко «Судебное решение: теоретико-методологические и технико- юриди-

ческие аспекты» (2009 г.). Существуют работы, специально посвященные гражданским правоотношениям: Н. В. Тихонькова «Проблемы судебного решения как юридического факта» (2000 г.); В. А. Власенко «Судебное решение как основание установления гражданских прав и обязанностей» (2011 г.).

В то же время, практически неисследованной осталась проблема участия судебных органов в качестве носителей гражданских прав и обязанностей, их участия как юридических лиц в различные рода вещных, обязательственных и иных имущественных и неимущественных отношениях. Не рассмотрены возможности учреждения судебными органами других юридических лиц. Не нашел своего исследователя и гражданско-правовой статус судьи, определяемый его должностным положением. Недостаточно активно ведется работа по сближению одноименных институтов гражданского и арбитражного процесса, по-разному регламентирующих рассмотрение и разрешение одних и тех же по своему содержанию гражданско-правовых споров.

Авторами предпринята попытка рассмотреть проблемы участия судебных органов в гражданских правоотношениях с двух сторон: с позиций непосредственной реализации судами принадлежащих им гражданских прав и обязанностей и с позиций установления судами прав и обязанностей сторон разрешаемого гражданско-правового спора. На основе проведенного исследования сформулированы предложения, направленные на совершенствование действующего гражданского, гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства.

В монографии поставлены и решены следующие задачи:

- выяснить условия эффективного участия судебных органов в отношениях, регулируемых гражданским законодательством;
- определить правосубъектность суда как участника гражданского оборота и как органа государственной власти;
- рассмотреть гражданско-правовой статус судьи;
- проанализировать порядок участия судебных органов в вещных и обязательственных правоотношениях;
- исследовать особенности участия суда в обязательствах по возмещению вреда, причиненного его действиями и решениями гражданским правам и законным интересам других лиц;
- установить и описать роль судебной защиты прав и законных интересов участников гражданских правоотношений;
- оценить роль судебного решения в возникновении, изменении и прекращении гражданских прав и обязанностей;
- выявить проблемы в цивилистическом процессе, отрицательно сказывающихся на результатах правозащитной деятельности судебных органов, внести предложения по унификации сходных институтов гражданского и арбитражного процесса.

В монографии под углом зрения участия судебных органов в гражданских правоотношениях проанализированы труды: С. С. Алексеева, М. А. Видука, И. В. Власенко, В. А. Гавриленко, Д. М. Генкина, А. А. Гравиной, С. П. Гришаева, С. А. Доханова, Е. Б. Евстигнеевой, И. И. Жевак, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, Д. Н. Кархалева, С. А. Киракосян, А. А. Коваленко, А. Э. Колиевой, А. С. Косача, Н. М. Костровой, О. А. Красавчикова, Г. К. Крючкова, К. А. Лебеда, Е. А. Малько, М. Г. Марковой, М. С. Мурашко, Л. А. Пахомовой, И. К. Пискарева, Н. В. Попова, М. А. Рожковой, В. И. Руднева, А. П. Сергеева, О. Ю. Скворцова, П. Б. Солянка, С. А. Степанова, Н. Н. Тарусиной, Н. В. Тихоньковой, Ю. К. Толстого, Р. А. Ханнанова, З. М. Хатковой и др.

Выводы и предложения, сформулированные в монографии, базируются на действующем гражданском, гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве, постановлениях высших судебных инстанций.

Основные положения монографии апробированы в рамках международных научно-практических конференций: «Инновационные механизмы решения проблем научного развития» (г. Уфа, декабрь 2016 г.); «Современное состояние и перспективы развития научной мысли» (Волгоград, февраль 2017 г.); «Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение» (Санкт-Петербург, март 2017 г.); «Совершенствование методологии познания в целях развития науки» (Пермь, март 2017 г.); «Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования» (Вологда, сентябрь 2017 г.); «Правовая система России: история и современность» (Екатеринбург, декабрь 2017 г.); «Юридические науки как основа формирования правовой культуры современного человека» (Челябинск, январь 2018 г.); «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства» (Самара, февраль 2018 г.); «Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации» (Челябинск, февраль 2018); «Развитие науки в XXI веке» (Харьков, март 2018).

## Глава 1. СУДЕБНЫЕ ОРГАНЫ В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

### 1.1. Условия участия судебных органов в гражданских правоотношениях

Суд как способ решения различных жизненных проблем предшествовал появлению государства. На определенном этапе истории суд перестает быть монополией общественной власти и переходит сначала к власти религиозной, а затем и к государственной. Об этом свидетельствуют сохранившиеся упоминания о «мирском суде» и «общинном суде», которые длительное время существовали наряду с княжеским и царским судом. Общественные суды существуют и в современном российском обществе в виде третейских судов, спортивных арбитражей, судов офицерской чести в войсках. В советское время на предприятиях и в организациях, успешно функционировали товарищеские суды, а сельской местности – сельские общественные суды<sup>1</sup>.

Собранные в книге В. И. Даля «Пословицы и поговорки русского народа»<sup>2</sup> дают представление о сложившемся в сознании людей отношении к суду. Здесь мы находим целых три тематических раздела с использованием слова «суд»: «суд-приказный», «суд-правда», «суд-лихоимство». Пословицы имеют самое разное содержание, однако абсолютное большинство из них выражает критическое отношение людей к суду. К числу выделяемых недостатков суда относятся: дороговизна («Пошел в суд в кафтане, вышел нагишом»), бесполезность («Суд правый кривого дела не выправит»), несправедливость («На деле прав, а на бумаге виноват»). В числе пороков судей отмечается мздоимство («Дари судью, так не посадит в тюрьму»), игнорирование закона («Судья – что плотник: что захочет, то и вырубит»). В то же время просматривается и желательный образ суда, который связывается с такими понятиями, как Бог, правда, справедливость. В представлении народа суд должен быть праведным, то есть быть доступным (недорогим), справедливым, честным (правдивым), неподкупным, законным («Судия праведный – ограда каменная»). Пословицы и поговорки содержат целый ряд процессуальных принципов, свидетельствующих о существовании в народном сознании некоего идеального образа судопроизводства: «Самосуд – не суд», «Самому судить – не рассудить», «Истцу первое слово, ответчику последнее»<sup>3</sup>.

Перед нами, таким образом, модель некоего «идеального» суда, которая может выступать критерием реформирования судебной системы.

Идеализация суда в сознании значительной части народа была связана с верой в его божественные начала, с верой в то, что после смерти каждого

ждет Высший суд или Божественный Суд. В русском языке подобное понимание суда связывается со словом «судьба», как некоего жизненного пути, предначертанного человеку.

Наличие Божественного Суда предполагало идею и Божественного Судьи, которым в монотеизме является сам Бог, а в политеизме – один из богов. Это выражалось в существовании в обществе института жрецов, служителей Бога, которые выступали «посредниками» в общении с ним и глашатаями Его решений.

Основное значение отмеченных выше признаков «праведного» суда проявляется в психологическом отношении к нему. Такому суду народ доверяет. Именно поэтому все усилия государственной власти, реализуемые как в судоустройстве, так и в судопроизводстве имеют своей целью обеспечение доверия граждан к судебной деятельности, которая только в этом случае и становится «правосудием».

О необходимости повышения доверия к суду говорят и первые лица государства. Выступая в конце 2000 года на V Всероссийском съезде судей, Президент РФ отметил: «Общее впечатление о работе судов у людей, простых граждан, у общества в целом подчас не очень высокое»<sup>4</sup>. Эта же мысль была выражена и в Послании Президента Федеральному Собранию РФ в 2001 году: «... для многих людей, пытающихся законно восстановить свои права, суд так и не стал «ни скорым, ни правым, ни справедливым»<sup>5</sup>. Спустя 15 лет, на открытии IX Всероссийского съезда судей 6 декабря 2016 года глава государства вновь заявил о необходимости повышать доверие граждан к судебной системе и в этой связи подчеркнул, что «судья должен быть примером объективности, неподкупности, безупречности в своих действиях и решениях»<sup>6</sup>.

«Праведный» суд в современном понимании – это «надлежащий» суд. Таким судом в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 года № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» является суд, «созданный и действующий на основании закона». Если обратиться к выводам регулярно проводимых в стране социологических исследований, то «надлежащего» суда в России пока нет. Так, в 2015 году в рейтинге недоверия государственным институтам на первое место вышла именно судебная система. Негативные оценки судам и судьям дали 49 % опрошенных и только 24 % оценили деятельность суда и судей положительно<sup>7</sup>. Наиболее критично к отечественному правосудию относятся граждане, обратившиеся в суд.

<sup>4</sup> Российская юстиция. 2001. № 1. С. 4.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Путин представил свое видение судебной системы в РФ, которая пока не вызывает особого доверия у россиян. URL: <http://www.newsru.com/russia/06dec2016/sudputin.html>.

<sup>7</sup> Труды Института социологии РАН (ИС РАН) «Российское общество и вызовы времени» (2015 год). URL: <http://tass.ru/obschestvo/1857915> (дата обращения 28.08.2016).

<sup>1</sup> История советского суда. URL: <https://refdb.ru/look/1701348-p24.html>

<sup>2</sup> Даль В. И. Пословицы и поговорки русского народа. СПб., 1997.

<sup>3</sup> Даль В. И. Пословицы и поговорки русского народа. СПб., 1997.

Среди тех, кто участвовал в одном судебном разбирательстве, отрицательно отзываясь о суде 51 %, а среди тех, кто участвовал в нескольких из них, этот показатель составляет 62 %<sup>8</sup>.

В юридической литературе вопрос о доверии граждан к суду также выступает предметом критики. По мнению М. С. Мурашко, «правосудие в России все более становится дефицитным. Недоступность защиты сопровождается появлением в обществе негативной оценки судебной деятельности и отрицания самой необходимости обращения в суд»<sup>9</sup>. Некоторые авторы, как бы оправдывая такое положение дел, считают, что подобная ситуация свойственна не только для отечественной судебной системы. А. В. Величко, например, отмечает, что «судебная система в современных государствах давно уже превратилась в закрытую корпорацию, живущую по своим законам ... народ не имеет ... никакого отношения к вопросам управления государством и правосудием...»<sup>10</sup>.

В современной России признается суд в различных проявлениях (государственные суды, третейские суды, офицерские суды чести, церковный суд Русской Православной Церкви<sup>11</sup>, Спортивный Арбитраж). В этой связи, легальное понятие судебной системы не охватывает всего многообразия судов, существующих и признаваемых в стране. Это понимает и законодатель, избегая давать общее определение «судебной системы». В ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» перечисляются только официально признаваемые государственные суды. Подчеркивается именно их значимость в осуществлении «судебной власти» и «правосудия».

Подобный подход к организации судебной системы оправдан тем значением, которое имеет суд для управления страной. Данный аспект побуждает ученых все активнее исследовать проблему судебной политики, вовлечения суда в достижение политических целей, а не только целей правосудия. На исследования подобного рода имеется и государственный заказ в связи с начавшейся еще в 1991 году судебной реформой<sup>12</sup>.

Применение политического метода к научному анализу судебной деятельности ведется достаточно активно. Вместе с тем в этой сфере не существует какого-либо общего устоявшегося понятия «политики» применитель-

<sup>8</sup> Шиняева Н. Доверие граждан к судебной системе решено не учитывать при ее развитии. URL: <https://pravo.ru/review/view/81479/> (дата обращения 21.11.2017).

<sup>9</sup> Мурашко М. С. Судебная защита субъективных гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000.

<sup>10</sup> Величко А. М. Философия русской государственности. СПб., 2001. С. 281–283.

<sup>11</sup> Статья 2 Положения о церковном суде РПЦ, утвержденного Архиерейским Собором 26 июня 2008 года. Содержание Положения указывает на установление определенных правил судопроизводства, которые во многих случаях (подсудность, состав суда, доказательства и др.) соответствуют «светским» процессуальным нормам. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428440.html>

<sup>12</sup> Указ Президента РФ от 6 июля 1995 № 673 «О разработке Концепции правовой реформы в Российской Федерации».

но к судебной деятельности. В работах встречаются термины: «судебная политика», «судебно-правовая политика», «правовая политика», «гражданско-процессуальная политика»<sup>13</sup>. При этом в содержание соответствующей «политики» вкладывается различное содержание. Встречаются, в частности, мнения, что содержание судебной политики должно исчерпываться гражданско-правовыми отношениями. Так, по мнению М. И. Видука и И. М. Зайцева, «судебная политика – есть направленность гражданской юрисдикции на максимальное удовлетворение юридических интересов граждан, организаций и общества в целом при осуществлении правосудия по гражданским делам»<sup>14</sup>. Е. А. Малько определяет «гражданскую процессуальную правовую политику» как «научно-обоснованное, последовательное и системное руководство к действию (принятию решений) органами государственной власти, местного самоуправления, их должностными лицами, негосударственными учреждениями и организациями в сфере оптимизации механизма гражданского процессуального правового регулирования, а также принудительного исполнения судебных постановлений и актов других органов, в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов...»<sup>15</sup>.

Из приведенных определений следует, что основным назначением суда является включение посредством судебной практики положений закона в повседневную жизнь общества.

Следует, однако, отметить, что в юридических и политических целях используется не сам суд, ценность представляют его решения, которые и обеспечиваются всем судостроительством. Судебное решение является основным средством достижения целей, возлагаемых государством на суд.

Это утверждение касается и негосударственных судов, которые, так или иначе, контролируются властью, а также наднациональных судебных органов. В последнем случае показательным является Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 21-П, в котором указывается, что утрата государственного контроля за реализацией решений наднациональных судебных органов ведет к утрате государственного суверенитета.

В настоящее время проводится судебная реформа, положения которой необходимо учитывать для определения как настоящей, так и будущей роли суда в реализации гражданских правоотношений.

Первым документом, заложившим основы современной судебной системы России, является Концепция судебной реформы, утвержденная постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года (далее Концепция). Данный документ посвящен роли суда в новых условиях. Основное

<sup>13</sup> Малько Е. А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012.

<sup>14</sup> Видука М. И., Зайцев И. М. Гражданский процесс России: учебник. М., 1999. С. 330–331.

<sup>15</sup> Малько Е. А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012.

внимание в нем уделено уголовному судопроизводству, однако ряд положений касается и гражданского процесса. Все они представлены в главе 13 Концепции, в которой, в частности, предлагалось:

- дифференцировать гражданский процесс в зависимости от вида суда, перед которым он проходит;
- создать формы правосудия, альтернативные государственному правосудию;
- расширить возможности договорной подсудности;
- увеличить количество дел, рассматриваемых судьей единолично;
- определить круг споров, по которым возможно участие присяжных;
- сузить права вышестоящих судебных инстанций;
- обеспечить участие прокурора в гражданском процессе на общих основаниях в качестве стороны, защищающей публичный или «безгласный» частный интерес;
- устранить наиболее стеснительные ритуалы производства в судах первой инстанции, в частности, необходимость составлять полный текст решения и провозглашать его в том же заседании;
- определить новый порядок апелляционного производства, кассационной проверки и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений.

Одной из главных задач Концепции провозглашалось «закрепление в соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов». Применительно к участию судебных органов в гражданских правоотношениях указанные в Концепции принципы нашли закрепление в Конституции РФ и процессуальном законодательстве, в частности в гражданском процессуальном кодексе (ГПК РФ) и арбитражном процессуальном кодексе (АПК РФ). Это касается осуществления правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ, ст. 5 ГПК РФ, ст. 1 АПК РФ); гласности судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ, ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ); независимости судей и подчинении их только Конституции и федеральным законам (ст. 120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК РФ, ст. 5 АПК РФ); несменяемости судей (ст. 121); неприкосновенности судей (ст. 122); равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 6 ГПК РФ, ст. 7 АПК РФ); состязательности и равноправия сторон (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК РФ, ст. 8 и 9 АПК РФ); доступности судебной защиты (ст. 46, 47, 48 Конституции РФ, ст. 3 и 4 ГПК РФ, ст. 4 АПК РФ).

Наибольшее значение в определении гражданско-правовой роли суда принадлежит главам 1 и 2 Конституции РФ. В них устанавливается, что:

- признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2);

– каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации (ст. 6);

- права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18);
- каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46);
- никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено (ст. 47).

В Конституции РФ суд рассматривается и как вид государственной власти («судебная власть») (ст. 10), и как орган, осуществляющий эту власть (ст. 11). Статья 118 Конституции РФ уточняет характеристику судебной власти, она получает название «правосудие». Эта же статья провозглашает правосудие монополией судебных органов, никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. В числе процессуальных форм осуществления правосудия названо «гражданское судопроизводство». Однако участие суда в гражданских правоотношениях не исчерпывается указанной процессуальной формой. Гражданские права, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), защищаются также в арбитражном судопроизводстве.

Согласно Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (Далее Закон о судебной системе), указанную систему образуют федеральные суды, конституционные суды и мировые судьи субъектов РФ. В нашей стране признана также юрисдикция Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), Международного суда ООН, Экономического суда СНГ. Создана правовая основа для деятельности третейских судов<sup>16</sup>. Однако ст. Закона о судебной системе не включает международные и третейские суды в перечень тех судов, которые могут осуществлять правосудие. Данное исключение противоречит ст. 46 Конституции РФ, устанавливающей, что каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, а также ст. 11 ГК РФ, в силу которой судебная защита гражданских прав возлагается на суд, арбитражный суд или третейский суд.

Получается, что международные и третейские суды, хотя и осуществляют защиту гражданских прав, но, видимо, каким-то иным, помимо правосудия способом. И это при том, что крупнейшие предприятия страны используют международные суды для разрешения экономических споров, известно,

<sup>16</sup> Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ.

например, что и «Роснефть» и «Газпром» использовали для этого Стокгольмский арбитраж.

Отмеченные противоречия открывают возможности для неоднозначного толкования правового положения суда в различных гражданских правоотношениях. Они должны быть устранены, так как все виды судопроизводства и все виды судов, чьи решения признаются в Российской Федерации, участвуют в судебной защите гражданских прав. Гражданское законодательство использует понятие суд, не связывая его исключительно с гражданским судопроизводством или каким-либо видом суда.

Начиная с 1995 года, реформирование судебной системы продолжалось не только на основе Концепции 1991 года, но и на основе Указа Президента РФ от 6 июля 1995 года № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации», а с 2001 года и по настоящее время – на основе федеральных целевых программ, принимаемых Правительством РФ.

Во исполнение Указа был, в частности, разработан и утвержден соответствующий Комплексный план мероприятий. Отдельные из них имели прямое отношение к гражданско-правовым отношениям: законодательное закрепление прав человека и создание механизмов их реализации и защиты; упрочение конституционной законности и формирование конституционного правосудия; становление судебной власти как основной ветви государственной власти.

В федеральной целевой программе развития судебной системы на период с 2002 по 2006 годы, объявленной постановлением от 20 ноября 2001 г. № 805, решались вопросы обеспечения функционирования судебной системы. В федеральной целевой программе, рассчитанной на 2007-2012 годы и объявленной постановлением от 27 декабря 2012 года № 1406, речь шла об обеспечении открытости и прозрачности правосудия; о повышении доверия к правосудию, в том числе за счет повышения эффективности и качества рассмотрения дел, создании необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечении его доступности; об обеспечении независимости судей; о повышении уровня исполнения судебных актов. Все эти вопросы целиком и полностью касались всех видов судопроизводства, в том числе и гражданского.

Последним программным документом в области судостроительства является Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», предусматривающая «мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия». Документ объявлен распоряжением Правительства РФ № 1735-р от 20 сентября 2012 года.

Важным результатом осуществления судебной реформы явилось создание принципиально новой нормативно-правовой основы организации

и функционирования правосудия. С точки зрения участия судов в гражданских правоотношениях наиболее значимыми нормативными правовыми актами являются:

– Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года;

– Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (Далее Закон о Конституционном Суде);

– Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее Закон об арбитражных судах);

– Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (Далее Закон о мировых судьях);

– Федеральный закон от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»;

– Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ;

– Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ;

– Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (Далее Закон о судах общей юрисдикции);

– Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (Далее Закон о Верховном Суде);

– Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ;

– Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26 января 1996 года № 14-ФЗ;

– Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ;

– Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ.

Помимо создания нормативно-правовой основы функционирования правосудия в сфере разрешения гражданско-правовых споров, решены вопросы, касающиеся расширения возможностей договорной подсудности; увеличения количества дел, рассматриваемых судьями единолично; сужения прав вышестоящих судебных инстанций; обеспечения участия прокурора в гражданском процессе на общих основаниях и др.

В то же время некоторые положения Концепции 1991 года остались нереализованными или не в полной мере реализованными.



Нельзя, в частности, считать завершенной работу по созданию федеральной судебной системы. В настоящее время она предельно централизована, что характерно для унитарных государств. Так, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации существуют только в 16 из них<sup>17</sup>. Мировые судьи реализуют свои полномочия исключительно в рамках, установленных федеральным законодательством, а не законодательством субъектов РФ. Финансирование мировых судей осуществляется за счет федерального бюджета. Кандидатуры для назначения на должности мировых судей представляют законодательным органам субъектов РФ председатели федеральных судов субъектов Федерации. Председатель районного суда может передавать часть дел от мировой судьи одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка или мировому судье этого же участка. Он же составляет характеристики на мировых судей при переназначении их на новый срок и при присвоении квалификационного класса.

Как представляется, российское правосудие должно быть децентрализовано. Это предполагает создание полноценной судебной системы субъектов РФ, включающей суд субъекта РФ, территориальные суды и мировые суды, с юрисдикцией, установленной не только федеральным законодателем, но и законами, принятыми субъектами Федерации. Эти суды должны подчиняться и финансироваться органами власти соответствующих субъектов.

Необходимо продолжить работу над утверждением судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной. Наши суды по-прежнему привязаны к существующему административно-территориальному делению и соответственно не могут ни испытывать определенного влияния местных органов власти на принятие судебных решений. В этой связи создание судебных округов, районов и участков, границы которых не совпадали бы с границами территориальных образований, исключило бы такое влияние.

Не реализована идея Концепции 1991 года о дифференциации форм судопроизводства, в том числе гражданского процесса, в зависимости от характера рассматриваемого спора. Предложения по созданию административных, семейных, трудовых, земельных, патентных и других специализированных судов<sup>18</sup> не нашли поддержки у законодателя, поскольку это приведет

<sup>17</sup> Цурган Т. Д. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ: быть или не быть? // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). Казань: Бук, 2015. С. 30–33.

<sup>18</sup> См., напр.: Руднев В. И. Расширение подсудности судов общей юрисдикции и развитие процессуального законодательства // Судебная реформа в России. М., 2001. С. 40–41; Тарусина Н. Н. Проблемы оптимизации взаимодействия семейного и гражданско-процессуального законодательства // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 326–340; Кострова Н. М. Дифференциация процессуальной формы: проблемы правового регулирования // Современная доктрина гражданского, арбитражного про-

к неоправданному усложнению судебной системы, увеличению споров о подсудности и подведомственности дел, в том числе вытекающих из гражданских правоотношений, отрицательно скажется на доступности судебной защиты в целом. Рациональнее пойти по пути специализации судей и создания при необходимости специализированных коллегий как это имеет место в арбитражных судах, где для оптимальной организации работы по осуществлению правосудия образуются две судебные коллегии – по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. Там, где коллегий нет, образуются судебные составы из числа судей соответствующего суда, которые возглавляет председатель суда.

В Верховном Суде РФ судебные составы действуют в рамках Судебных коллегий по гражданским делам, административным делам и по экономическим спорам, возглавляемые заместителями Председателя Верховного Суда РФ (председатели судебных коллегий).

Не получил развития институт арбитражных заседателей, предусмотренный Концепцией 1991 года. С их участием рассматривается не более 0,1 % всех арбитражных дел<sup>19</sup>, что может быть объяснено, во-первых, низкой общей оценкой предпринимательскими структурами возможностей влияния арбитражных заседателей на принятие решений суда и, во-вторых, судебной практикой, которая идет по пути удовлетворения соответствующих ходатайств сторон в зависимости от убедительности их доводов, обосновывающих необходимость привлечения к рассмотрению дел арбитражных заседателей.

Не продвинулся законодатель и в плане создания форм правосудия, альтернативных государственному. В основном, дело ограничилось расширением альтернативных способов разрешения споров. Наряду с третейским разбирательством, в процессуальных кодексах речь идет о претензионном порядке их урегулирования, посредничестве, примирении.

Несмотря на отмеченные недостатки, несомненным положительным результатом реализации положений Концепции 1991 года является законодательное закрепление демократических принципов организации и деятельности суда, повышение его роли в осуществлении государственной власти.

Что касается участия судебных органов в гражданских правоотношениях, то «властный» характер их деятельности позволяет рассматривать реше-

пенса и исполнительного производства: теория и практика. Краснодар; СПб., 2004. С. 120–130; Пискарев И. К. К вопросу о создании трудовой юстиции // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар; СПб., 2005. С. 90–104.

<sup>19</sup> Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году // Сайт федеральных арбитражных судов. URL: [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/BA56B64409E63370CC611FE1DCC99CB8\\_an\\_zap.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/BA56B64409E63370CC611FE1DCC99CB8_an_zap.pdf) (дата обращения 28.08.2016).

ния судов и как самостоятельные основания возникновения гражданских прав и обязанностей (п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ), и как акты органов государственной власти (п. 2 ч. 1 ст. 8 ГК РФ).

Данный вывод базируется на положениях главы 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина», которая указывает на обеспечительную роль правосудия в отношении основных прав и свобод (ст. 18). Эти положения определяют:

- принципы судопроизводства (ст. 19, 46, 47, 49–52);
- способы защиты отдельных прав личности (ст. 20, 22);
- средства ограничения отдельных прав личности (ст. 23, 24, 25, 34, 35, 55, 56);
- право на участие гражданина в отправлении правосудия (ст. 32).

Несмотря на «отраслевой» характер гражданских прав, их судебная защита выступает целью как официальных, так и неофициальных судебных органов. Разделенное по «отраслевому» критерию судопроизводство в России, тем не менее, на практике участвует в реализации гражданских прав. Это участие обуславливается как общей характеристикой правовой системы России, где ряд гражданских прав признаны составляющими правопорядка и правового статуса личности (ст. 64 Конституции), так и отдельными процессуальными институтами<sup>20</sup>. Суд в конституционно-правовом смысле выступает не только в качестве субъекта защиты, но и является средством осуществления и ограничения гражданских прав, а также формой реализации гражданской активности.

Специфика участия суда в гражданских правоотношениях определяется предметом судебной деятельности, который, в свою очередь, зависит от отношений, регулируемых гражданским законодательством, и предмета защиты нарушенных прав и законных интересов лица, обратившегося в суд.

Перечень отношений, регулируемых гражданским законодательством, за последнее время существенно расширился за счет изменений, внесенных в ст. 2 ГК РФ<sup>21</sup>. В дополнение к ранее регулируемым имущественным и личным неимущественным отношениям законодатель добавил отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими.

Следует заметить, что подходы к рассмотрению различного рода «отношений» в качестве предмета гражданского права и предмета правового регулирования имеют свою историю. В отечественной науке, начиная с 80-х годов

<sup>20</sup> В числе таких институтов можно назвать криминализацию и декриминализацию деяния, преюдицию, аналогию закона. Перечисленные институты позволяют изменить «границы» одной отрасли права за счет обращения к другой, в том числе – к отрасли гражданского права. Существует и судебная практика относительно возможностей использования судебных решений одного суда при судопроизводстве в другом суде. (Постановление Верховного Суда РФ от 21.07.2015 № 310-АД15-7716 по делу № А14-9102/2014.)

<sup>21</sup> Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

20 столетия<sup>22</sup>, стала нарастать критика используемого в юриспруденции и законодательстве понятия «общественное отношение», и в качестве альтернативы предлагалось понятие «поведение»<sup>23</sup>. Эта точка зрения нашла отражение в гражданском законодательстве. В 2012 году «поведению» было придано юридическое значение внесением в ст. 1 ГК РФ указания на «незаконное и недобросовестное поведение». Позднее, однако, эта новелла была из указанной статьи исключена.

Как представляется, «отношения» не являются вообще предметом судебной деятельности, несмотря на то, что в ряде случаев отношение лиц между собой либо относительно тех или иных вещей подлежит установлению и имеет юридическую квалификацию (например, при установлении отцовства или признания вещи бесхозяйной). По нашему мнению, суд сам выступает результатом определенных отношений в обществе, где он признается в качестве средства поддержания жизни этого общества. Осуществляя правосудие, суд поддерживает сложившиеся общественные отношения. Именно в таком широком смысле следует рассматривать понятие «отношения», регулируемые гражданским законодательством. Именно при таком рассмотрении суду при защите гражданских прав предоставляется возможность защиты не только личных, но также коллективных (корпоративных), общественных и государственных интересов.

Предмет регулирования, хотя и оказывает влияние на предмет судебной деятельности, но это опосредованное влияние, непосредственное влияние на него оказывает предмет судебной защиты. В зависимости от того, что является предметом судебной защиты: субъективное право, охраняемый законом интерес или субъективное публичное право, различается и предполагаемый предмет судебной деятельности. Расширение объема судебной защиты влечет за собой расширение предмета судебной деятельности и наоборот. Изменение квалификации подлежащих урегулированию правоотношений под воздействием волеизъявления сторон; выявление судом юридических значимых обстоятельств дела; привлечение иных заинтересованных лиц в процесс влечет трансформацию предмета судебной деятельности. Требования, имеющие различную правовую природу и предполагающие применение разных способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, формируют сложный предмет судебной деятельности, который может состоять из спорных частных правоотношений, спорных правоотношений публичного характера, бесспорных правоотношений (приказное производство, особое производство)<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> Квасов Р. А. Производственные отношения и правовое регулирование хозяйственной деятельности: вопросы методологии. Донецк, 1979.

<sup>23</sup> Керимов Д. А. Психология и правопедение: некоторые аспекты взаимодействия // Психология и право. М., 1985.

<sup>24</sup> Власенко И. В. Предмет судебной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. URL: <http://www.dslib.net/civil-process/predmet-sudebnoj-deyatelnosti.html>.

Рассматривая вопросы участия суда в гражданских отношениях, необходимо иметь в виду, что суд вправе непосредственно участвовать в отношениях гражданского оборота. Для обеспечения своей деятельности он заключает договоры купли-продажи, поставки, аренды, перевозки, строительного подряда, банковского счета и др. По своим обязательствам суд несет гражданско-правовую ответственность.

Таким образом, общими условиями участия суда в гражданских правоотношениях являются:

- понимание судебной деятельности как особого вида деятельности, сориентированной на внедрение принятых в обществе (государстве) правил поведения путем принятия законных и обоснованных судебных актов применительно к рассматриваемым и разрешаемым спорам гражданско-правового характера;

- установление определенных правил организации суда (судоустройство) и осуществления судебной деятельности (судопроизводство), нацеленных на обеспечение со стороны общества доверия к принимаемым судебным актам;

- указание в гражданском законодательстве на судебные решения как на основание (юридический факт) возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей, как на способ защиты гражданских прав, реализуемый инициативой заинтересованного лица;

- участие судебных органов в качестве юридических лиц и органов государственной власти в гражданских правоотношениях, связанных с финансированием, материально-техническим снабжением, обеспечением информационного взаимодействия, и в других обязательствах<sup>25</sup>, определяемых потребностями судебной деятельности.

Отмеченные выше условия определяют роль суда не только в гражданских, но и в любых других правоотношениях. На наш взгляд, «гражданская» составляющая судебной деятельности определяется не принятым в юридической науке «отраслевым» делением и выделением специального «гражданского судопроизводства», а ориентирами проводимой судебной политики, нацеленной на формирование в России гражданского общества.

## 1.2. Правосубъектность судебных органов

Правосубъектность – это понятие, имеющее целью закрепить возможность того или иного лица участвовать в правоотношениях, быть субъектом

<sup>25</sup> См., например, Коваленко А. А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Колиева А. Э. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда (гражданско-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.

права. Правосубъектность в гражданском праве сочетает в себе правоспособность и дееспособность, которая, в свою очередь, подразделяется на сделкоспособность и деликтоспособность.

Не все из приведенных элементов правосубъектности нашли свое отражение в действующем законодательстве. Так, если все участники гражданских правоотношений наделяются правоспособностью, что следует из ст. 17 ГК РФ применительно к гражданам (физическим лицам); из ст. 49 ГК РФ применительно к юридическим лицам; из ст. 124 ГК РФ применительно к Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям; из ст. 1203 ГК РФ применительно к иностранным организациям, которые не являются юридическими лицами по иностранному праву, то понятие дееспособности применяется законодателем исключительно к физическим лицам (ст. 21 ГК РФ). Юридические лица становятся дееспособными в момент их образования без специального на то указания. Правосубъектностью они наделяется условно, чтобы их можно было рассматривать в качестве субъектов права<sup>26</sup>.

Если говорить о судебных органах, то указанной характеристикой наделяются только федеральные суды и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Мировые судьи гражданской правоспособностью и дееспособностью не обладают. Содержание правосубъектности суда, обладающего ею, зависит от его места в судебной системе страны.

Согласно п. 3 ст. 118 Конституции РФ, судебная система Российской Федерации устанавливается как самой Конституцией, так и соответствующим федеральным конституционным законом. На конституционном уровне речь идет только о Конституционном Суде РФ, которому посвящены ст. 125 и ст. 128, и Верховном Суде РФ, о котором говорится в ст. 126 Конституции РФ. Согласно Закону о судебной системе, к таковой отнесены все другие федеральные суды и суды субъектов РФ (ст. 4).

Определяющим моментом для гражданско-правового статуса судов в Российской Федерации является указание на их бюджетное финансирование (ст. 124 Конституции РФ). В соответствии с п. 5 ст. 33 Закона о судебной системе нормативы финансирования указывается отдельными строками в федеральном бюджете и размер выделенных бюджетных средств может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей Российской Федерации.

Статья 3 Федерального закона от 10 февраля 1999 года № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» указывает, что финансирование федеральных судов, мировых судей, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации осуществляется ежемесячно равны-

<sup>26</sup> Солянка П. Б. Правоспособность и дееспособность суда (теоретико-правовые аспекты проблемы). URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=15&art=6739> (дата обращения 25.11.2017).

ми долями в размере одной двенадцатой суммы, предусмотренной на их содержание федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. В случае перечисления либо неполного перечисления в установленные законом сроки указанных денежных средств Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и Судебный департамент при Верховном Суде РФ обладают правом их списания в безакцептном порядке со счета Главного управления федерального казначейства Министерства финансов РФ.

Согласно ст. 4 упомянутого Закона, суды Российской Федерации, самостоятельно распоряжаются средствами, выделенными на обеспечение их деятельности. Мировому судье такое право не представлено. Правительству РФ, согласно ст. 5, запрещается использовать свои полномочия по сокращению расходов на финансирование судов Российской Федерации в зависимости от поступления средств в доходную часть федерального бюджета.

Необходимо отметить, что источником финансирования мировых судей является не только федеральный бюджет, но и бюджет региональный, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 10 Закона о мировых судьях ответственность за материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей лежит на субъектах РФ. Его осуществляют органы исполнительной власти субъекта Федерации в порядке, установленном региональным законом.

Совместное финансирование мировых судей Российской Федерацией и ее субъектами дает основание устанавливать количество мировых судей федеральным законом, а не законом субъекта РФ, хотя и по законодательной инициативе соответствующего субъекта РФ, согласованной с Верховным Судом РФ, или по инициативе Верховного Суда РФ, согласованной с соответствующим субъектом РФ (п. 2 ст. 4 Закона о мировых судьях, п. 5 ст. 3 Закона о судах общей юрисдикции).

В настоящее время количество мировых судей в регионах определяется Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации». Так, например, в городах федерального значения функционирует: в Москве – 438 мировых судей; в Санкт-Петербурге – 211; в Севастополе – 21.

На наш взгляд, вполне допустимо предоставить субъектам РФ полномочия самостоятельно устанавливать количество мировых судей и соответствующих судебных участков на своей территории при условии полного материально-технического обеспечения их деятельности за счет средств бюджета субъекта РФ.

Финансирование конституционных (уставных) судов субъектов РФ производится исключительно за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации (ч. 2 ст. 27 Закона о судебной системе).

Изложенные положения о порядке финансирования судов РФ по-разному сказываются на их статусе как субъектов гражданско-правовых отношений.

Так, согласно ст. 1 Закона о Конституционном Суде, – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. В Законе ничего не говорится о наделении Конституционного Суда правами юридического лица. Однако указывается, что имущество, необходимое для осуществления его деятельности, находится у него в оперативном управлении и является федеральной собственностью. Конституционный Суд может наделять правом оперативного управления указанным имуществом свои структурные подразделения (ст. 7). При этом не уточняется, в какой организационно-правовой форме функционируют эти подразделения, можно ли их считать учреждениями и какого вида: казенными, бюджетными, автономными?

Материально-техническое обеспечение Конституционного Суда возложено на его «аппарат» (ст. 111), который состоит из Секретариата и иных подразделений. Подразделением, непосредственно занимающимся вопросами материально-технического, социально-бытового и инженерно-технического обеспечения является Управление делами Секретариата<sup>27</sup>.

Несмотря на наличие соответствующего структурного подразделения, непосредственным заказчиком необходимых товаров, работ, услуг выступает Конституционный суд как один из высших органов государственной власти в России.

Приведенные положения о гражданско-правовом статусе Конституционного суда расходятся с положениями Гражданского кодекса РФ.

Согласно ГК РФ, органы государственной власти могут выступать в гражданских правоотношениях или от имени соответствующего публично-правового образования (ст. 125 ГК РФ), или самостоятельно в качестве учреждения с правом оперативного управления на закрепленное за ним имущество (ст. 123.21 ГК РФ). В первом случае всю ответственность за действия органов власти несут соответствующие публично-правовые образования (ст. 126 ГК РФ). Во втором случае публичный собственник несет субсидиарную ответственность по обязательствам созданного им учреждения (ст. 123.21 ГК РФ).

Конституционный Суд РФ, как было показано выше, выступает в гражданском обороте от своего имени, право оперативного управления имуществом, которым он наделен, отличается от содержания этого права, установленного ст. 296 и ст. 298 ГК РФ.

Согласно Гражданскому кодексу, указанное право включает самостоятельное владение и пользование имуществом, которое закреплено собственником за соответствующим владельцем; распоряжение этим имуществом возможно только с согласия собственника, который вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закреплен-

<sup>27</sup> Управление делами Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/RU/PURCHASE/Pages/default.aspx> (дата обращения 30.11.2017).

ное за соответствующим владельцем либо приобретенное им за счет средств, выделенных собственником на приобретение этого имущества (ч. 2 ст. 296 ГК РФ). Владелец имущества вправе заниматься деятельностью, приносящей доход; субсидиарную ответственность по его долгам несет собственник имущества (п. 3 ст. 123.22 ГК РФ).

Конституционный Суд самостоятельно распоряжается закрепленным за ним имуществом без чьего-либо согласия. Это следует из ст. 7 Закона о Конституционном Суде, гласящей, что он независим в материально-техническом отношении от любых других органов и что какое бы то ни было ограничение этого права не допускается. Неясно, может ли Конституционный Суд, а также его подразделения, наделенные правом оперативного управления имуществом, заниматься деятельностью, приносящей доход и какой именно? Что касается ответственности Конституционного Суда по своим обязательствам и обязательствам его подразделений, как и ответственности самих этих подразделений, Закон также умалчивает. Остается без ответа и вопрос, несет ли Российская Федерация как собственник имущества, переданного Конституционному Суду, и в каком объеме ответственность по обязательствам последнего?

Несколько иной порядок участия в гражданских правоотношениях установлен для Верховного Суда РФ – высшего судебного органа по всем видам дел, подсудных судам РФ (ст. 2 Закона о Верховном Суде).

В соответствии со ст. 21 названного закона Верховный Суд наделен правами юридического лица, в том числе правом распоряжаться от имени Российской Федерации закрепленным за ним федеральным имуществом, правом выступать от имени Российской Федерации учредителем федеральных государственных бюджетных учреждений и иных организаций, подведомственных Верховному Суду РФ.

Таким образом, в отличие от Конституционного Суда Верховный Суд совмещает в себе и статус федерального органа государственной власти, и юридического лица. Закон не конкретизирует организационно-правовую форму данного юридического лица, что не позволяет уточнить его правовой статус и применить к нему положения о конкретном виде юридического лица. Сделано это не случайно, поскольку порядок создания и содержание предоставленных Верховному Суду РФ полномочий (распоряжение предоставленным федеральным имуществом, учредительство других юридических лиц) не позволяет свести его статус к какому-либо из поименованных в ГК РФ видов юридических лиц.

В целях реализации представленной Верховному Суду РФ гражданской правосубъектности в его составе имеется Управление материально-технического обеспечения<sup>28</sup>, которое обеспечивает высшую судебную инстанцию

<sup>28</sup> См. «Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации», утвержденное Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 марта 2015 года.

всеми необходимыми ресурсами; содержит в надлежащем состоянии здания, помещения и прилегающую территории Верховного Суда; организует транспортное обслуживание судей и работников аппарата Верховного Суда, общественное питание, медицинское и санаторно-курортное обслуживание судей и работников аппарата Верховного Суда.

В соответствии с п. 2 ст. 41 Закона о судах общей юрисдикции, наряду с Верховным Судом РФ, юридическими лицами являются также верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов, которые реализуют полномочия юридических лиц самостоятельно. В отношении районных судов, согласно п. 3 указанного Закона, полномочия юридического лица реализуются Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Судебный департамент не входит в структуру Верховного Суда, его статус определен Федеральным законом от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (Далее Закон о судебном департаменте). В соответствии с названным Законом Судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции, арбитражных судов, военных судов, специализированных федеральных судов, органов судейского сообщества<sup>29</sup>, а также финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей. Судебный департамент наделен статусом юридического лица (ст. 2).

Для реализации возложенных на него функций в структуре Судебного департамента созданы Административно-хозяйственное управление<sup>30</sup> и Управление капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений<sup>31</sup>.

<sup>29</sup> В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» к ним относятся:

- Всероссийский съезд судей;
- конференции судей субъектов Российской Федерации;
- Совет судей Российской Федерации;
- советы судей субъектов Российской Федерации;
- общие собрания судей судов;
- Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации;
- квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации;
- Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи;
- экзаменационные комиссии субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

<sup>30</sup> См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 30 апреля 2015 г. № 119 «Об утверждении Положения об Административно-хозяйственном управлении».

<sup>31</sup> См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 июня 2014 г. № 159 «Об утверждении Положения об Управлении капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации».

В субъектах Российской Федерации реализация этих же функций возложена на управления (отделы) Судебного департамента, которые также являются юридическими лицами (ст. 2). Они подчиняются Генеральному директору Судебного департамента и подотчетны совету судей субъекта РФ (п. 2 ст. 13).

Кроме того, согласно п. 4.8.2. приказа Судебного департамента от 21 декабря 2012 года № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции», функции гражданско-правового характера возлагаются на отделы материально-технического обеспечения, эксплуатации и ремонта зданий указанного аппарата.

Самостоятельное правовое регулирование получил гражданско-правовой статус арбитражных судов. В соответствии со ст. 50 Закона об арбитражных судах – это юридическое лицо. В его составе имеется аппарат, функции которого определены ст. 45. В числе этих функций значится осуществление материально-технического обеспечения арбитражного суда, социально-бытового обслуживания судей и работников его аппарата (п. 8 ч. 3 ст. 45).

Приказом Судебного департамента от 10 октября 2016 года № 203 утверждено «Положение об аппарате арбитражного суда», в котором по аналогии с отделом материально-технического обеспечения, эксплуатации и ремонта зданий аппарата федерального суда общей юрисдикции изложены отличающиеся лишь редакционно функции одноименного отдела аппарата арбитражного суда. Почему нельзя было отразить все эти вопросы в одном документе, непонятно?

Имеет свои особенности гражданская правосубъектность военных судов. В соответствии с п. 3 ст. 39 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (Далее Закон о военных судах) правами юридического лица обладают только окружные (флотские) суды. Что касается гарнизонных военных судов, то в отношении них, согласно п. 4 названного Закона, полномочия юридического лица реализуются Судебным департаментом.

В материально-техническом отношении деятельность военных судов обеспечивает Судебный департамент (п. 3 ст. 32 Закона о военных судах). Непосредственно на местах эту же функцию реализуют аппараты военных судов.

По сравнению с гражданско-правовым статусом судов общей юрисдикции и арбитражных судов законодатель счел необходимым уточнить права военных судов относительно переданных им зданий, сооружений, движимого имущества, а также участия в отдельных видах договоров, связанных с их деятельностью. В частности, ст. 37 Закона о военных судах устанавливает, что указанное имущество не может быть изъято у военных судов (п. 3) и что военные суды освобождаются от уплаты арендных и иных платежей за пользование землей, на которых находится используемая ими недвижимость, коммунальных и иных платежей за эксплуатацию этой недвижимости (п. 4).

Из приведенных законоположений не ясно, на каком праве недвижимое и движимое имущество, являющееся федеральной собственностью, передается военным судам. Если исходить из положений ст. 296 ГК РФ, то оно должно передаваться им на праве оперативного управления. Однако, согласно ч. 2 указанной статьи, собственник такого имущества вправе изъять его и распорядиться по своему усмотрению, если сочтет излишним, неиспользуемым или используемым не по назначению, что применительно к военным судам упомянутым законом делать прямо запрещено (п. 3 ст. 37 Закона о военных судах). Гражданский кодекс РФ, как известно, таких изъятий из общего правила не содержит. Непонятна также ответственность военных судов по своим обязательствам.

Освобождение военных судов от уплаты арендных платежей и коммунальных услуг также не соответствует гражданскому законодательству. Аренда (глава 35 ГК РФ) вообще не может быть безвозмездной, в противном случае имеет место либо договор ссуды (глава 36 ГК РФ), либо дарение (глава 32 ГК РФ), что невозможно в силу существующих запретов и ограничений. На практике соответствующие платежи осуществляются Судебным департаментом, либо его подразделениями, что позволяет квалифицировать подобные договоры как договоры в пользу третьего лица (ст. 430 ГК РФ) при условии их заключения самим Судебным департаментом.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ также участвуют в гражданских правоотношениях. Их гражданско-правовой статус закреплён в соответствующих региональных законах и в целом не отличается друг от друга. Все они наделяются правами юридического лица, имущество за ними закрепляется на праве оперативного управления, материально-техническое обеспечение деятельности обеспечивается аппаратами судов<sup>32</sup>, выступающими от имени соответствующей судебной инстанции. В структуре аппарата создаются отделы материально-технического обеспечения, которые заключают договоры на закупку необходимых товаров, производство работ, оказание услуг; контролируют соблюдение контрагентами договорных обязательств, предъявляют при необходимости соответствующие претензии<sup>33</sup>.

Мировые судьи субъектов РФ не участвуют в гражданских правоотношениях, поскольку не являются юридическими лицами. Закон о мировых судьях не уточняет, на каком праве за ними закрепляется соответствующее имущество. Согласно п. 1 и 3 ст. 10 указанного Закона, финансирование заработной платы мировых судей осуществляется Судебным департаментом, а финансирование материально-технического обеспечения их деятельности –

<sup>32</sup> См., например, закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об уставном суде города Москвы»; Закон Санкт-Петербурга от 5 июня 2000 года № 241-21 «Об Уставном суде Санкт-Петербурга»; Закон республики Карелия от 7 июля 2004 года № 790-ЗПК «О Конституционном Суде Республики Карелия».

<sup>33</sup> См., например, Положение об аппарате Уставного суда Санкт-Петербурга. URL: <http://www.spbstavsud.ru/about/acts/pologenicappar> (дата обращения 30.11.2017).

органами исполнительной власти соответствующего субъекта РФ. В подавляющем большинстве региональных нормативных правовых актов эти обязанности прописаны довольно расплывчато. Практически не оговорена какая-либо ответственность за их невыполнение. В результате материально-техническое обеспечение мировых судей во многом оставляет желать лучшего. Кроме того, возложение финансирования расходов на заработную плату и материально-техническое обеспечение на органы, относящиеся к различным ветвям государственной власти, ведет к отсутствию единого подхода в осуществлении организационного обеспечения деятельности мировых судей в различных субъектах РФ. В этой связи можно было бы пойти или по пути создания специальных подразделений при управлениях Судебного департамента и его территориальных органов в субъектах РФ для осуществления организационного обеспечения деятельности мировых судей<sup>34</sup>, или по пути заключения соглашений между органами власти субъектов РФ и территориальными органами Судебного департамента об организационном обеспечении мировых судей. В обоих случаях это должно происходить за счет бюджетных средств субъектов РФ. Возможность заключения таких соглашений предоставляет п. 3 ст. 78 Конституции РФ и п. 2 ст. 30 Закона о судебной системе. Необходимый опыт в этом вопросе в ряде субъектов РФ уже имеется.

Итак, выше рассмотрена правосубъектность судебных органов, действующих на территории РФ. Законодательство по-разному определяет их правоспособность. Несмотря на то, что все государственные суды в Российской Федерации являются органами государственной власти, не все они реализуют этот статус в рамках гражданских правоотношений. Исключением выступает Конституционный суд РФ и Верховный Суд РФ, выступающие стороной договорных отношений, связанных с материально-техническим обеспечением своей деятельности, и участвующие в государственных закупках.

Как правило, гражданско-правовому статусу суда посвящена всего одна статья в статутном законе (ст. 7 Конституции РФ; ст. 7 Закона о судах общей юрисдикции; ст. 50 Закона об арбитражных судах. При этом только в отношении Верховного Суда РФ ст. 21 Закона о Верховном Суде имеет соответствующее содержание название: «Гражданско-правовое положение Верховного Суда».

Анализ признаваемых и осуществляемых судебными органами гражданских прав позволяет сделать вывод, что наиболее близкими по правовому статусу к ним выступают унитарные некоммерческие организации – государственные учреждения (ст. 123.22 ГК РФ). Однако полного совпадения их правового статуса не происходит, в связи с чем судебные органы такими учреждениями не признаются. Вследствие невозможности однозначной клас-

<sup>34</sup> Гравина А. А. Правовая регламентация организации и деятельности судов субъектов Российской Федерации. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=2451> (дата обращения 20 октября 2017 года).

сификации судебных органов с позиций существующих видов юридических лиц, они выступают в гражданских правоотношениях как органы государственной власти. Данная организационно-правовая форма предусмотрена в главе 5 ГК РФ (ст. 124-127). Однако указанная глава ГК РФ не имеет целью определить гражданско-правовой статус государственных органов, а закрепляет возможность их участия в гражданских правоотношениях от имени соответствующего публично-правового образования. В то же время, рассматривая непосредственное участие суда в деликтных отношениях (глава 59 ГК РФ, ст. 1070 ГК РФ), законодатель использует понятие «суд», а не орган государственной власти.

Таким образом, гражданско-правовой статус судебного органа по действующему законодательству определяется посредством субсидиарного применения к нему положений о публично-правовых образованиях (глава 5 ГК РФ) и положений о юридических лицах (глава 4 ГК РФ). В свою очередь, обе главы входят в подраздел 2 ГК РФ «Лица», что позволяет рассматривать государственные органы как субъекты гражданских правоотношений вне зависимости от наличия у них признаков юридического лица.

В целях введения общего и бесспорного основания для участия органов государственной власти в гражданских правоотношениях, полагаем возможным внести изменения в ст. 124 ГК РФ путем дополнения ее названия и содержания указанием на то, что эти органы непосредственно участвуют в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

Закон о судебной системе целесообразно дополнить отдельной статьей с названием «Гражданско-правовое положение суда», в которой можно было бы закрепить:

- статус государственного суда как юридического лица или органа государственной власти, к которому применимы положения о юридическом лице;
- право оперативного управления суда на переданное ему движимое и недвижимое имущество, за исключением земельных участков;
- право суда на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком, используемым для осуществления возложенных на него функций;
- право на самостоятельное распоряжение денежными средствами, переданными суду в порядке финансирования его деятельности;
- гражданско-правовую ответственность суда по своим обязательствам.

### 1.3. Гражданско-правовой статус судьи по законодательству Российской Федерации

Существующее сегодня многообразие правил о судоустройстве и судопроизводстве не может нивелировать роль профессиональных и личностных качеств того человека, усилиями которого творится правосудие – судьи.

Рассматривая историю становления суда в нашей стране, мы обращали внимание на то, что русская культура сохранила те требования, которые народ предъявлял к судьям, высмеивая одни и поддерживая другие свойства или качества их личности. Все эти требования нашли со временем свое отражение в законодательстве. Однако само по себе законодательство не в силах создать человека по заданным «лекалам», оно лишь может способствовать раскрытию тех или иных качеств его личности. В отношении судьи эта сторона правового регулирования выражена достаточно подробно. Здесь мы встречаем не только требования к собственно судейскому образу (процессуальная форма, атрибуты судейской власти и др.), но и требования к личности судьи в быту, за пределами судопроизводства, где он выступает как обычный человек, участник многообразных взаимодействий с другими людьми. В основу такого подхода положен разумный и справедливый принцип: личностные особенности человека определяют его профессиональные и деловые качества. Тем более это важно там, где решения одного человека определяют судьбу другого.

Верховный Суд РФ отмечал, что в связи с осуществлением судьями публично-правовых функций законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм не только в служебной, но и во внеслужебной обстановке<sup>35</sup>. Безупречная личностная характеристика судьи не только позволяет надеяться на его профессионализм и беспристрастность, но и вызывает доверие к нему лиц, обращающихся в суд за разрешением возникшего спора. Это чрезвычайно важно для признания авторитета и силы решений такого человека, а значит и представляемой им власти.

Значительное влияние на личность судьи оказывает гражданское общество, выражающее идеалы, к которым должен стремиться современный гражданин. Эти идеалы закрепляются в таких понятиях, как гражданский долг, гражданский подвиг, гражданская культура. В полной мере это относится и к судьям, которые в силу занимаемой должности, должны быть не только носителями государственной власти, но и образцовыми гражданами. Именно этим объясняется наличие законодательных требований к судьям, имеющих нравственное содержание.

Так, согласно ст. 2 Закона о статусе судей:

- судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен поддерживать авторитет судебной власти и достоинство судьи, не вызывать сомнение в своей объективности, справедливости, беспристрастности;
- в случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить.

Кодекс судейской этики предписывает судье следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохраняя личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (ст. 6). Судья должен проявлять корректность в общении с гражданами, не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти (п. 4 ст. 10).

Каких-либо предписаний, касающихся нравственных качеств третьей стороны судьи в действующем законодательстве не содержится. Стороны третейского разбирательства вольны решать данный вопрос по взаимному согласию (ст. 8 Закона о третейских судах).

В регламентации правового положения судьи можно выделить общую и специальную правовую основу.

Общую правовую основу образуют:

- Конституция РФ (ст. 119–122);
- Закон о статусе судей;
- Закон о судебной системе (глава 2 «Основы правового статуса судей»;
- Закон о государственной защите судей;
- Федеральный закон от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» (далее Закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей»)

Специальную правовую основу образуют:

- Закон о Конституционном Суде (глава 2 «Статус судьи Конституционного суда РФ»);
- Закон о Верховном Суде РФ (ст. 2–14, определяющие полномочия Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и судей Верховного Суда РФ);
- Закон об арбитражных судах (ст. 8, регламентирующая порядок назначения на должность судей арбитражных судов РФ и прекращения их полномочий);
- Закон о военных судах;
- Закон о мировых судьях (ст. 5–8, устанавливающие требования, предъявляемые к мировым судьям и кандидатам на должность мировых судей, порядок назначения на должность мировых судей, срок их полномочий, прекращение, приостановление полномочий мирового судьи и замещение временно отсутствующего мирового судьи);
- Закон о третейских судах (ст. 8, определяющая требования, предъявляемые к третейской судье).

Анализ норм указанных законов позволяет сделать вывод, что при формулировании требований к судье действующее законодательство исполь-

<sup>35</sup> Решение Верховного Суда РФ от 15.02.2010 № ГКПИ09-1701.



зует, в основном, гражданско-правовые понятия («дееспособность», «полная дееспособность», «ограниченная дееспособность», «недееспособность», «опека», «попечительство», «правоспособность», «честь», «достоинство», «имущество», «поверенный», «представитель», «законное представительство», «физическое лицо», «юридическое лицо», «предпринимательская деятельность», «организационно-правовая форма хозяйствующего субъекта», «право собственности», «обязательство» и др.)

Так, полная дееспособность определена в качестве общего требования к судье. Согласно ст. 21 ГК РФ, она наступает с достижением возраста в 18 лет. Однако такого возраста для занятия должности судьи недостаточно.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона о статусе судей:

- судьей Конституционного Суда РФ может быть гражданин, достигший возраста 40 лет;
- судьей Верховного Суда РФ – гражданин, достигший возраста 35 лет;
- судьей суда субъекта РФ, а также окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, специализированного арбитражного суда – гражданин, достигший возраста 30 лет;
- судьей арбитражного суда субъекта РФ, конституционного (уставного) суда субъекта РФ, районного суда, гарнизонного военного суда, а также мирового судьи может быть гражданин, достигший возраста 25 лет.

Таким образом, предполагается, что способности человека к осуществлению судейской деятельности не могут сформироваться к возрасту гражданской дееспособности. Это обусловлено необходимостью получить юридическое образование и приобрести необходимый стаж работы в области юриспруденции, который установлен для судьи Конституционного Суда РФ в 15 лет; для судьи Верховного Суда РФ – в 10 лет; судьи суда субъекта РФ, а также окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда округа, арбитражного апелляционного суда, специализированного арбитражного суда – в 7 лет; судьи арбитражного суда субъекта РФ, конституционного (уставного) суда субъекта РФ, районного суда, гарнизонного военного суда, мирового судьи – в 5 лет (ч. 2 ст. 1 Закона о статусе судей).

Что касается третейского судьи, то профильный закон требований к его возрасту и стажу не устанавливает.

Судьей, как указывается в п. 4 ч. 1 ст. 4 Закона о статусе судей, может быть лицо «не признанное судом недееспособным или ограниченно дееспособным». В п. 9 ч. 2 ст. 14 этого же Закона говорится, что вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо о признании его недееспособным является основанием для прекращения его полномочий. Третейским судьей, согласно ч. 4 ст. 8 Закона о третейских судах, не может быть физическое лицо, не обладающее полной дееспособностью либо состоящее под опекой или попечительством.

Объявление гражданина умершим (ст. 45 ГК РФ) трансформируется Законом о статусе судей в положение, согласно которому вступление в законную силу решения суда об объявлении судьи умершим является основанием для прекращения его полномочий (п. 10 ч. 1 ст. 14).

Понятие «правоспособность», а точнее – «содержание правоспособности» (ст. 18 ГК РФ) употребляется при ограничении или запрете на осуществление определенных гражданских прав для лиц, имеющих статус судьи. Таких ограничений и запретов достаточно много и связаны они в основном с профилактикой коррупционного поведения. Вместе с тем следует учитывать, что ограничение правоспособности (ст. 22 ГК РФ) возможно лишь в порядке, установленном законом. Подобного закона до настоящего времени не принято, а ограничение правоспособности производится посредством запрета либо ограничения тех гражданских прав, которые входят в содержание правоспособности.

Согласно ч. 2 ст. 1 ГК РФ, гражданские права могут быть ограничены в «целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». С учетом этого, в случае введения тех или иных ограничений гражданских прав должны указываться конкретные цели, которые предполагается достичь вводимыми ограничениями. Однако в действующем законодательстве, несмотря на многочисленность подобных ограничений, таких обоснований не приводится.

Не имеется указанных обоснований и в Законе о статусе судей, который запрещает судьям государственных судов:

- материально поддерживать политические партии (п. 2 ч. 3 ст. 3);
- заниматься предпринимательской и иной оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной, творческой (п. 4, 5 ч. 3 ст. 3);
- иметь счета (вклады), в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации (п. 5.1 ч. 3 ст. 3);
- быть поверенным или представителем по делам физических или юридических лиц, за исключением случаев законного представительства (п. 6 ч. 3 ст. 3);
- использовать средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, служебной деятельности в личных целях (п. 8 ч. 3 ст. 3);
- получать от физических и юридических лиц в связи с осуществлением полномочий судьи ссуды, денежное и иное вознаграждение, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов, служебных командировок (п. 10 ч. 3 ст. 3);
- входить в состав органов управления иностранных организаций, действующих на территории РФ (п. 13 ч. 3 ст. 3).

Помимо Закона о статусе судей, ограничения, касающиеся гражданских прав судьи, содержатся и в актах органов судейского сообщества, которые конкретизируют соответствующие законодательные положения. Так, Кодекс судейской этики дополнительно к указанным выше ограничениям запрещает судьям всей системы государственных судов:

- заключать договоры, влекущие возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от судьи в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве (п. 2 ст. 6);

- получать какие-либо блага, услуги, коммерческую или иную выгоду с использованием своего статуса для себя, своих родственников, друзей, знакомых (п. 3 ст. 6);

- заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказанием юридических услуг (п. 1 ст. 16);

- консультировать и оказывать юридическую помощь некоммерческим общественным организациям, в которых судья является членом, по вопросам, которые могут стать предметом судебного разбирательства (п. 3 ст. 17);

- использовать судейский статус для инвестирования средств и распоряжения своим имуществом в целях извлечения прибыли (п. 2 ст. 19);

- осуществлять деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности (п. 3 ст. 19);

- выступать в качестве исполнителя завещания в отношении имущества или личности лица, не являющегося членом семьи судьи (п. 4 ст. 19).

Наряду с запретами существуют и определенные обязанности, установленные указанными выше актами и связанные, в первую очередь, с имуществом судьи. В частности, судья обязан:

- предоставлять в суд сведения о своих доходах и доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, а также о своем и об их имуществе и обязательствах имущественного характера (ст. 8.1 Закона о статусе судей);

- передавать в суд по акту подарки, полученные в связи с протокольными и другими официальными мероприятиями (п. 10 ч. 3 ст. 3 Закона о статусе судей);

- принимать меры к тому, чтобы не предусмотренные законом льготы, выплаты и преимущества не могли быть приняты членами семьи судьи (абз. 1 п. 3 ст. 6 Кодекса судейской этики);

- принимать меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи (п. 4 ст. 6 Кодекса судейской этики).

Устанавливая перечисленные запреты, законодатель и органы судейского сообщества имеют в виду весьма значимое материальное обеспечение судей как федерального уровня, так и уровня субъектов РФ, гарантируемое

государством. В частности, в соответствии со ст. 19 Закона о статусе судей ежемесячные выплаты судье включают месячный оклад, ежемесячное денежное поощрение, ежемесячную доплату за выслугу лет, ежемесячные доплаты за ученую степень, ученое звание, почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», ежемесячную доплату за знание иностранных языков, используемых при осуществлении правосудия.

Следует отметить, что должностные оклады судей не могут быть менее восьмидесяти процентов должностного оклада председателя соответствующего суда.

Судьям гарантирован ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 рабочих дней. Для судей, работающих в районах Крайнего Севера, отпуск продлевается на 21 рабочий день, а в местностях, приравненных к указанным районам и в местностях с тяжелыми и неблагоприятными климатическими условиями, отпуск составляет 45 рабочих дней. При наличии стажа от 5 до 10 лет к отпуску добавляется 5 рабочих дней; от 10 до 15 лет – 10 рабочих дней; свыше 15 лет – 15 рабочих дней. Время проезда к месту отдыха и обратно в срок отпуска не засчитывается. Стоимость проезда подлежит оплате (ч. 2 ст. 19 Закона о статусе судей).

При необходимости улучшения жилищных условий судьи местная администрация обязана предоставить ему отдельную благоустроенную квартиру с учетом права на дополнительную жилую площадь в размере не менее 20 кв. м или в виде отдельной комнаты. Жилье приобретается за счет средств федерального бюджета.

Детям судей в первоочередном порядке предоставляются места в дошкольных образовательных организациях, общеобразовательных организациях, летних оздоровительных учреждениях (ч. 3 ст. 19 Закона о статусе судей).

Медицинское обслуживание судьи и членов его семьи, а также их обеспечение лекарственными препаратами осуществляется за счет средств федерального бюджета. Санаторно-курортное лечение судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей также оплачивается за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 19 Закона о статусе судей).

За счет средств федерального бюджета осуществляется обязательное государственное страхование жизни, здоровья и имущества судьи (ч. 1 ст. 20 Закона о статусе судей).

Материальные гарантии деятельности судей по осуществлению правосудия не в полной мере оправдывают запрет на занятие судьей «другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности» (п. 5 ч. 3 ст. 3 Закона о статусе судей). Законодатель в данном случае не учитывает, что оплачиваемая деятельность выступает не только источником дополнительного дохода, но и развивает определенные способности, является внутренней потребностью человека, выросшего и воспитанного в определенной культурной среде. Оплата за результаты такой деятельности

должна восприниматься не как источник наживы, а как свидетельство полезности и востребованности результатов соответствующего труда со стороны окружающего общества, как повод что-либо создавать не только для себя, но и для других.

Это учтено судебским сообществом, установившем в ст. 20 Кодекса судейской этики, право судьи получать вознаграждение и возмещение расходов за осуществление внесудебной деятельности, когда это не противоречит законодательству о статусе судей в Российской Федерации и если источник этих платежей не создает видимости влияния на исполнение судьей своих профессиональных обязанностей, а размер вознаграждения судьи сопоставим с размером вознаграждения, получаемого за аналогичную деятельность другими лицами, и не превышает разумных пределов, в частности не превышает размеров денежного вознаграждения, получаемого судьей за осуществление своей профессиональной деятельности.

Нельзя не отметить наличие некоторых дополнительных гражданских прав в правовом статусе судьи:

- право на выкуп подарка, полученного судьей в связи с протокольным мероприятием, со служебной командировкой и с другим официальным мероприятием (п. 10 ч. 3 ст. 3 Закона о статусе судей);
- право на возмещение ущерба, причиненного уничтожением или повреждением имущества, принадлежащего судье или членам его семьи в связи со служебной деятельностью (п. 5 ст. 20 Закона о государственной защите судей);
- право на обеспечение жилой площадью и компенсацию расходов, связанных с наймом или поднаймом жилья (абз. 3 ч. 3 ст. 19 Закона о статусе судей, ст. 5 Закона о дополнительных гарантиях социальной защиты судей);
- право на изменение средств индивидуализации своей личности (на изменение анкетных данных и внешности (ст. 11 Закона о государственной защите судей));
- право на временное пользование оружием (Постановление Правительства РФ от 17 июля 1996 года № 831 «О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите»).

Последние два полномочия не имеют исключительно гражданско-правового характера, однако задействованные для реализации этих прав механизмы имеют и гражданско-правовую составляющую.

Таким образом, общий гражданско-правовой статус судьи состоит из полной гражданской дееспособности, гражданских прав, ограничений гражданских прав и гражданских обязанностей. В целом, специальные нормы об отдельных видах судов конкретизируют и детализируют приведенный выше статус, не внося в него существенных изменений. Исключением являются третейские судьи, чей гражданско-правовой статус ничем не отличается от физического лица (гражданина).

На основании изложенного можно утверждать, что функции, которые выполняет гражданское законодательство в определении правового статуса судьи, являются обеспечительными и сводятся к следующим:

- профилактика коррупционного поведения и конфликта интересов судьи, участвующего в производстве по делу;
- социально-бытовое обеспечение судьи;
- защита жизни, здоровья и имущества судьи и членов его семьи.

Остановимся на вопросе ответственности судьи за допущенные правонарушения. О деликтной ответственности речь пойдет в следующем параграфе. Здесь же рассмотрим ответственность, связанную с реализацией гражданско-правового статуса гражданина, а также при неисполнении тех ограничений и обязанностей, которые налагаются на судью в связи с его статусом.

Особый интерес представляет выявление гражданско-правовых оснований дисциплинарной ответственности судей, выступающих в обычных гражданских правоотношениях, и в частности при признании судьи банкротом; неисполнении им, либо ненадлежащем исполнении своих обязательств, в том числе как обладателя вещных прав; нарушении в процессе внесудебной деятельности имущественных, личных неимущественных и корпоративных прав других лиц и др.

Разумеется, в приведенных случаях не может быть и речи об автоматической связи гражданской и дисциплинарной ответственности. Это объясняется тем, что дисциплинарная ответственность наступает только при виновном поведении судьи, гражданская ответственность может наступить и без вины, как, например, при причинении вреда с использованием транспортных средств (ст. 1079 ГК РФ). Гражданская ответственность может наступить и в случаях, когда само лицо не выступало причинителем вреда, например, при причинении вреда психически больным человеком, если его супруг, родители, совершеннолетние дети знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (ч. 3 ст. 1078 ГК РФ).

Гражданская ответственность может наступать также в случае каких-либо просчетов при совершении различного рода сделок. Например, если судья не может исполнить заемное обязательство, выраженное в иностранной валюте, вследствие резкого изменения валютного курса.

Если гражданско-правовая ответственность налагается на судью за действия, осуществляемые в рамках «внесудебного поведения», то его профессиональное положение не имеет юридического значения и не выясняется в гражданском судопроизводстве. Однако было бы целесообразно обязать самого судью сообщать о фактах привлечения его к гражданско-правовой ответственности за нарушение взятых на себя обязательств (глава 25 ГК РФ), равно как и за причинения вреда жизни, здоровью, имуществу других лиц (глава 59 ГК РФ).

Дисциплинарная ответственность на судью может быть наложена за нарушение ограничений и обязанностей как имущественного, так и неимущественного характера. Последние достаточно многочисленны и закреплены не только в законе, но и в актах судейского сообщества. Кроме того, в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, приведенными в Постановлении от 27 мая 2007 года. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности», под дисциплинарным поступком следует понимать «...нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности». Такими нарушениями признаны, например, высказывания судьи в адрес участников процесса, оскорбляющие и унижающие их честь и достоинство.

В решениях Квалификационных коллегий судей подчеркивается, что «судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует соблюдать культуру поведения в процессе. Недопустимо резкое или грубое обращение судьи к участникам процесса. Судья не должен проявлять высокомерия. Ему следует избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным тактичным, с уважением, пониманием и терпением относиться к участникам судебного разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан»<sup>36</sup>.

В связи с требованиями неимущественного характера, предъявляемыми к судьям, возникает вопрос, к какой отрасли российского права они должны быть отнесены? Учитывая наличие в составе отношений, урегулированных гражданским законодательством, личных неимущественных отношений (ст. 2 ГК РФ), определение перечня нематериальных благ и способов их защиты (глава 8 ГК РФ) нельзя исключать использование гражданско-правовых механизмов при реализации соответствующих положений. В пользу такого вывода говорит и то, что при определении «личных» требований к судье используются, как правило, категории гражданского законодательства (честь, достоинство, добросовестность). Так, действиями, порочащими «честь и достоинство судьи», Квалификационная коллегия судей Иркутской области признала поведение судьи, находившегося в состоянии алкогольного опьянения и нецензурно бранящегося в адрес сотрудников полиции<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> Решение Квалификационной коллегии судей Тверской области от 10 февраля 2012 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2012. № 4.

<sup>37</sup> Решение Квалификационной коллегии судей Иркутской области № 11, 12 от 27 января 2012 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2012. № 3.

На основе анализа предъявляемых к личности и поведению судьи требований, можно составить тот образ судьи, который формируется в общественном мнении России. В этих целях выделим те свойства личности и характеристики поведения судьи, которые указаны в Законе о статусе судей, Кодексе судейской этики и которым должен соответствовать судья во внесудебной деятельности:

- честность;
- добросовестность при осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей;
- забота о сохранении личной чести и достоинства;
- собственная осведомленность о личном имуществе и имуществе членов своей семьи;
- тактичность, объективность, справедливость, вежливость, спокойствие;
- уважение чести и достоинства участников процесса.

Вместе с тем, учитывая положения гражданского законодательства, указанные выше требования можно было бы расширить, добавив к ним принципы разумности (ст. 6 ГК РФ) и осмотрительности при пользовании своими гражданскими правами (ст. 178 ГК РФ). Кроме того, для судей можно было бы установить требование активного, а не пассивного поведения применительно к участию в публичных мероприятиях, связанных с популяризацией действующего законодательства, правомерного поведения, укрепления законности и правопорядка.

На наш взгляд, указанные выше нравственные требования к поведению и личности судьи должны быть определяющими при решении вопроса о привлечении его к дисциплинарной ответственности в тех случаях, когда судьей допущено гражданское правонарушение при реализации правового статуса гражданина, а также за неисполнение установленных для него специальных ограничений.

Следует отметить, что судебной практике известны случаи наложения дисциплинарной ответственности за нарушение возложенных на судью ограничений гражданско-правового характера. Показательными в этом отношении являются решения Верховного Суда РФ от 17 августа 2011 года № ГКПИ11-1217 и от 15 февраля 2010 года № ГКПИ09-1701. В первом случае речь идет об ответственности судьи, в том числе и находящегося в отставке, занимавшегося адвокатской деятельностью; во втором – об ответственности судьи за сдачу имущества в аренду.

Известен случай досрочного прекращения полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в уклонении от возврата полученных по договору займа денежных средств. В Решении Квалификационной коллегии судей Ставропольского края № 3-06 от 20 марта 2009 года<sup>38</sup>

<sup>38</sup> Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. 2010. № 3.

по этому поводу отмечалось, что нежелание судьи возратить долг со ссылкой на то, что письменный договор займа не заключался, отказ от своих первоначальных пояснений о признании долга, неоднократное изменение пояснений по этому вопросу свидетельствует о том, что судьей были нарушены требования, предъявляемые к высокому званию судьи, причинен ущерб его репутации, то есть совершен дисциплинарный проступок.

Таким образом, гражданское законодательство активно участвует в определении правового статуса судьи. Происходит это в следующих формах:

- использование понятий гражданского права для установления оснований возникновения и прекращения статуса судьи;
- регламентация особого порядка участия судьи в гражданских правоотношениях посредством введения необходимых ограничений, предоставления дополнительных прав и наложения дополнительных обязанностей;
- установление гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей судьи и обязанностей в рамках внесудебной деятельности;
- рассмотрение надлежащего участия судьи в гражданских правоотношениях в качестве критерия соблюдения предъявляемых к нему морально-этических требований.

#### 1.4. Особенности участия суда в деликтных обязательствах

Ответственность за вред, причиненный органами государственной власти, предусмотрена законодательством РФ, в том числе на конституционном уровне. В главе 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ содержатся две статьи, посвященные данному вопросу, и в частности ст. 52 и ст. 53. В первой из них говорится, что «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба», во второй – указывается, что «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

Таким образом, две конституционные нормы, структурно выраженные как право гражданина требовать и обязанность государства возместить ущерб и вред могут быть применены непосредственно к суду как органу государственной власти. Подобная юридическая форма характера именно для гражданских правоотношений, касающихся обязательств, возникающих вследствие причинения вреда (глава 59 ГК РФ). Не случайно, именно в рамках обязательств по возмещению вреда, причиненного судом, указанные конституционные нормы нашли свою конкретизацию в решениях Конституционного Суда РФ.

Так, в Определении от 4 июня 2009 года № 1005-О-О Конституционный Суд РФ указал, что «по своей юридической природе обязательства, воз-

никающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного актами органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда»<sup>39</sup>.

В главе 7 «Судебная власть и прокуратура» Конституции РФ имеется еще одна статья – 122, прямо касающаяся ответственности судьи. Эта статья, устанавливая гарантии неприкосновенности судьи, закрепляет особый порядок привлечения его уголовной ответственности. Норма об уголовной ответственности судьи является специальной и выступает одним из элементов судоустройства, предполагая свою реализацию в отношениях между государственными органами в случае привлечения судьи к уголовной ответственности за совершение конкретного преступления и возмещения причиненного таким преступлением вреда личности.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П рассмотрена роль конституционных положений относительно установления оснований деликтной ответственности должностных лиц государства, в том числе при отправлении правосудия. При этом подчеркнута что отсутствие в конституционных нормах «непосредственного указания на необходимость вины соответствующего должностного лица или лиц, выступающих от имени органа государственной власти, как на условие возмещения государством причиненного вреда, не означает, что вред, причиненный, в частности, при осуществлении правосудия незаконными действиями (или бездействием) органа судебной власти и его должностных лиц, в том числе в результате злоупотребления властью, возмещается государством независимо от наличия их вины» (абз. 2 п. 2). В данном случае не действует презумпция виновности причинителя вреда, предусмотренная ч. 2 ст. 1064 ГК РФ. Вина судьи должна быть установлена в уголовном судопроизводстве, т. е. за пределами производства по иску о возмещении вреда (абз. 2 п. 3)<sup>40</sup>.

Несмотря на то, что специальные законы не устанавливают каких-либо правил о гражданской ответственности судьи, такие правила установлены Гражданским кодексом РФ. Так, глава 59 ГК РФ, посвященная обязательствам из причинения вреда, имеет в виду все случаи причинения вреда, в том числе причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

<sup>39</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Уния” на нарушение конституционных прав и свобод статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>40</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

Структура главы 59 включает 4 параграфа, объединяющих 38 статей. Параграф 1 «Общие положения о возмещении вреда» содержит как собственно общие положения (ст. 1064, 1082 и 1083), так и частные вопросы реализации отдельных видов деликтов, специализированных по условиям причинения вреда (возраст, дееспособность деликвента, его должностное положение, обстановка причинения вреда и др.). При этом отдельным видам деликтов в указанном параграфе посвящено 17 статей. Как представляется, в целях приведения структуры главы 59 в соответствие с ее содержанием необходимо сохранить в параграфе 1 только три статьи, действительно имеющие общий характер для всех видов деликтов, а остальные поместить в параграф 2 «Отдельные виды обязательств вследствие причинения вреда» с соответствующими подпараграфами. Один из таких подпараграфов может иметь название «Обязательства вследствие причинения вреда государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами».

В настоящее время «властным деликтам» посвящены статьи 1069–1071 в первом параграфе рассматриваемой главы 59 ГК РФ. Так, ст. 1069 ГК РФ содержит конкретную норму об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т. е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Собственно, суд упоминается только в ст. 1070 ГК РФ «Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», выступающей специальной нормой относительно ст. 1069 ГК РФ.

Ст. 1070 ГК РФ состоит из двух частей, первая из которых устанавливает условия наступления ответственности перечисленных государственных органов, а также способы причинения вреда, а вторая дифференцирует условия ответственности суда и остальных государственных органов (прокуратуры, предварительного следствия, дознания). Дифференциация происходит относительно условия о вине, выступающей общим основанием ответственности в гражданском праве (ч. 1–3 ст. 401, ч. 2 ст. 1064 ГК РФ). При этом, если иные государственные органы несут ответственность независимо от виновности или невиновности своих действий (бездействий), то вина судьи во всех случаях устанавливается вступившим в законную силу приговором суда (ч. 2 ст. 1700 ГК РФ).

К особо выделенным способам причинения вреда ч. 1 ст. 1070 ГК РФ относит:

- незаконное осуждение;
- незаконное привлечения к уголовной ответственности;
- незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу;
- незаконное применение в качестве меры пресечения подписки о невыезде;
- незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста;
- незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Данный перечень является исчерпывающим и, как видим, охватывает наиболее строгие меры уголовного и административного принуждения. Вместе с тем Конституционный суд РФ признал, что ответственность государства по ч. 1 ст. 1070 ГК РФ может наступать и за иные меры государственного принуждения, не названные в статье, но причинившие вред потерпевшим. К таким мерам отнесены:

1. Задержание лица по подозрению в совершении преступления.

Конституционный Суд РФ указал, что положение лица, задержанного в качестве подозреваемого и помещенного в условия изоляции, по своему правовому режиму, степени применяемых ограничений и претерпеваемых в связи с этим ущемлений тождественно положению лица, в отношении которого содержание под стражей избрано в качестве меры пресечения. Следовательно, и вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме независимо от вины соответствующих должностных лиц не только в прямо перечисленных в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ случаях, но и тогда, когда вред причиняется в результате незаконного применения в отношении гражданина такой меры процессуального принуждения, как задержание<sup>41</sup>.

2. Административное задержание.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что отсутствие в тексте ч. 1 ст. 1070 и абзаца третьего ст. 1100 ГК РФ непосредственного указания на административное задержание не может означать, что их действие не распространяется на случаи, когда право на свободу ограничивается в связи с административным задержанием на срок не более 48 часов как обеспечительной меры при производстве по делам об административных правонарушениях, за совершение которых может быть назначено наказание в виде административного ареста<sup>42</sup>. «То обстоятельство, что административный арест как мера

<sup>41</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>42</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Феде-

наказания применяется лишь в рамках судебной процедуры, обеспечивающей дополнительные возможности судебной проверки его фактических оснований и вынесения справедливого решения с соблюдением конституционных принципов правосудия, также свидетельствует о полной неоправданности исключения не имеющего таких судебных гарантий незаконного административного задержания на срок не более 48 часов из числа деяний публичной власти, относительно которых должны действовать правила возмещения вреда в порядке статей 1070 и 1100 ГК РФ»<sup>43</sup>.

### 3. Административное доставление.

По мнению Конституционного Суда РФ, такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как доставление не может быть произвольной, не учитывающей соразмерность объема ограничений прав лица с действительной необходимостью, диктуемой обстоятельствами дела. Возможность практического достижения цели, ради которой избирается данная мера, должна сопровождаться соблюдением разумных пределов продолжительности ее применения в отношении максимального объема прав, которые могут быть при этом ограничены. Отступление от указанных критериев, в полной мере распространяющихся на процессуальный порядок реализации института административного доставления как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, создавало бы предпосылки для неправомерного ограничения права на свободу»<sup>44</sup>.

4. Обыск в жилище лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу.

Правовая позиция Конституционного Суда РФ в данном вопросе состоит в том, что государство в случае причинения вреда в сфере уголовного судопроизводства в целом – как гражданам, непосредственно подвергавшимся уголовному преследованию, так и гражданам, которым вред причинен в результате уголовного преследования других лиц, – должно обеспечить скорейшее восстановление в правах, возмещение причиненного вреда в полном объеме и в процедурах, максимально отвечающих интересам пострадавших, государство не освобождается от обязанности компенсировать гражда-

рацию об административных правонарушениях, пункта 1 ст. 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова».

<sup>43</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 1049-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бородин Евгений Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 и абзацем третьим статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 27.1, частью 1 статьи 27.3 и частью 3 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

<sup>44</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 г. № 149-О-О «По жалобам граждан Гудимова Александра Валерьевича и Шуршева Александра Олеговича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 и статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации».

нину, не причастному к совершению преступления, его убытки, связанные с временным изъятием в ходе производства по уголовному делу его имущества, в том числе убытков, причиненных временным изъятием денежных средств, как подверженных инфляции»<sup>45</sup>.

В судебной практике возникли вопросы о возможности взыскания морального вреда в случае переквалификации в судебном заседании преступления на менее тяжкое и в случае смягчения приговора.

В первом случае Верховный Суд РФ указал, что право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого – прекращение уголовного преследования). Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами»<sup>46</sup>.

По второму случаю отрицательную позицию высказал Конституционный Суд РФ, в соответствии с которой «смягчение приговора, осуществленное на основании пункта 13 статьи 397 УПК РФ (рассмотрение судом при исполнении приговора вопросов об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК РФ), не является отменой приговора и не свидетельствует о незаконном осуждении лица»<sup>47</sup>.

Вместе с тем отсутствие полной реабилитации не исключает возможность потерпевшего взыскать причиненный вред. Конституционный суд РФ указал: «Действующее законодательство не исключает принятие судом решения о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением его к уголовной ответственности и незаконным применением к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, в том числе в случаях, когда органом предварительного расследова-

<sup>45</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 524-О-П «По жалобе гражданина Федорова Дениса Валерьевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 г. № 1463-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Денисенко Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>46</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17.09.2008) (ред. от 04.06.2014).

<sup>47</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 г. № 144-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации».

ния, прокурором или судом не принято решение о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого»<sup>48</sup>.

Соответственно перечисленным выше способам причинения вреда в ст. 1070 ГК РФ определяется круг деликвентов, имеющих возможность их применять:

- органы дознания;
- органы предварительного следствия;
- органы прокуратуры;
- суд.

При этом в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ речь идет не о самих органах, а об их должностных лицах, незаконными действиями которых причиняется вред, т. е. применительно к суду – незаконными действиями судьи.

Конституционный Суд РФ уточнил, что соответствующий вред может быть причинен и судебным бездействием: волокитой, нарушением процессуальных сроков. Так, в качестве оснований для выплаты соответствующей компенсации лицу за нарушение права на справедливое судебное разбирательство Конституционный Суд РФ указал на нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерную задержку исполнения. Конституционный Суд РФ указал, что такое бездействие судьи не должно увязываться с его виной, установленной приговором суда<sup>49</sup>.

Из всех перечисленных в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ способов причинения вреда, только судья имеет возможность применить их все посредством принятия соответствующего судебного акта. В случае причинения вреда в результате принятия иных судебных решений ответственность наступает по ст. 1069 ГК РФ. Однако, в силу исключения для суда на основании ч. 2 ст. 1070 ГК РФ случаев «невиновной» ответственности, обе статьи для данного государственного органа «сливаются» в единую норму. Различение ответственности по данным статьям производится по критериям, предложенным Конституционным Судом РФ. Так, рассматривая понятие «правосудие», указанное в ч. 2 ст. 1070 ГК РФ как способ судебного причинения вреда, Конституционный суд РФ указал, что «под осуществлением правосудия понимается не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая заключается

в принятии актов судебной власти по разрешению подведомственных суду дел, т. е. судебных актов, разрешающих дело по существу. Судебный процесс завершается принятием именно таких актов, в которых находит выражение воля государства разрешить дело, отнесенное к ведению суда»<sup>50</sup>.

Как следует из смысла ст. 1064 ГК РФ и ст. 1070 ГК РФ потерпевшими в случае причинения вреда властными деликтами выступают граждане и юридические лица. Публично-правовые образования (глава 5 ГК РФ) в качестве потерпевших не названы ни в ст. 1064 ни в ст. 1070 ГК РФ. В последнем случае это объясняется спецификой способов причинения вреда, которые могут быть применены относительно ограниченного круга субъектов гражданского права. В то же время, ст. 1069 ГК РФ предполагает возможность причинения вреда при осуществлении любых властных полномочий, что может иметь место и относительно органов государственной власти. Это подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 4 июня 2009 года № 1005-О-О, в котором говорится, что «действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда»<sup>51</sup>. Соответственно публично-правовые образования могут выступать потерпевшими, поскольку ч. 1 ст. 124 ГК РФ устанавливает, что Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

В рамках уголовного судопроизводства в случае реабилитации перечень потерпевших лиц специально уточнен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17 (ред. от 02.04.2013 г.)<sup>52</sup>. В нем указывается, кто может быть признан потерпевшим и кто таковым признан быть не может. Одновременно в этом Постановлении проводится разделение на лиц, имеющих право на реабилитацию, и на лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. В рамках гражданском

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

<sup>49</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» (абз. 6 п. 6)

<sup>50</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 524-О-П «По жалобе гражданина Федорова Дениса Валериановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

<sup>51</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2009 г. № 1005-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Уния» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>52</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013 г.) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».



данского судопроизводства это разделение не имеет значения, и обе категории лиц признаются потерпевшими. К ним относятся:

- подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор;
- лица, уголовное преследование которых прекращено на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;
- подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям;
- осужденный – в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (например, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьбы о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела);
- лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры;
- лица, в отношении которых уголовное дело было возбуждено, несмотря на наличие реабилитирующих оснований, либо вред причинен вследствие продолжения уголовного преследования после возникновения или установления таких оснований;
- лица, оправданные и возражавшие против прекращения уголовного дела по реабилитирующему основанию;
- физические лица, не имеющие право на реабилитацию, незаконно подвергнутые в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения;
- юридические лица, не имеющие право на реабилитацию, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица);
- лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда на основании части 3 статьи 133 УПК РФ, в случае причинения им вреда дознавателем, следователем, прокурором или судом (например, в случае причинения вреда при проведении оперативно-розыскных мероприятий до возбуждения уголовного дела; в случае причинения вреда лицам, к которым при про-

изводстве по уголовному делу непосредственно меры процессуального принуждения не применялись).

Действия потерпевшего, сопутствующие причинению вреда, также имеют юридическое значение. Общей нормой в данном случае выступает ст. 1083 ГК РФ, устанавливающая возможность снижения объема возмещения в зависимости от вины потерпевшего. Применительно к вине потерпевшего по властным деликтам существует и специальная норма, установленная п. 2 указа Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 года, в соответствии с которой ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению вредных последствий. Данная норма, однако, может побуждать уполномоченное должностное лицо к получению, так называемых «признательных показаний» в целях исключения возможности последующего взыскания в пользу потерпевшего соответствующего возмещения. На предотвращение подобных действий направлено следующее разъяснение, приведенное в п. 4 постановления Пленума Верховного суда СССР: «Самооговор, явившийся следствием применения к гражданину насилия, угроз и иных незаконных мер, не препятствует возмещению ущерба. При этом факт насилия, угроз или иных незаконных мер должен быть установлен следственными органами, прокурором или судом».

Таким образом, диспозиции статей 1069 и 1070 ГК РФ предполагают в объективном смысле наиболее широкую ответственность именно суда, так как в силу специфики выполняемых функций именно этот орган государственной власти выносит окончательное решение в рамках различных видов судопроизводства. Эти решения могут быть связаны с ограничением либо прекращением тех или иных гражданских прав, что оценивается их носителями как вред, ущерб или убытки. Специфика судебной деятельности выражается в предоставлении участникам судопроизводства возможности обжаловать судебные решения в вышестоящие инстанции, которые, ревизуя эти решения, могут принять иную позицию чем нижестоящий суд. Справедлив в этом случае вопрос, не является ли факт отмены решения суда основанием для предъявления иска о возмещении вреда, причиненного, как минимум, судебными издержками на обжалование судебного акта? Как представляется, такой иск возможен только в случае отмены судебного решения вследствие неправильного применения норм материального либо процессуального права, что автоматически влечет признание решения нижестоящего суда и действий судьбы, вынесшего решение, незаконными. В случае же отмены решения суда в рамках производства по вновь открывшимся обстоятельствам такой иск невозможен.

Необходимо отметить, что правильное применение права является обязанностью суда. Отсюда – любая отмена решения является основанием для

сомнений в компетенции судьи и привлечения его к дисциплинарной ответственности вплоть до досрочного прекращения полномочий (п. 13 ч. 1 ст. 14 Закона о статусе судей). Для тех же, кто потерпел убытки от неправосудных решений, законодатель предоставляет право добиваться «приговора суда» для установления вины судьи в вынесении указанного решения (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ). При этом такого приговора не требуется для остальных деликвентов – дознавателей, следователей и прокуроров, которые отвечают по ч. 1 ст. 1070 ГК РФ независимо от наличия вины в их действиях. И это при том, что для последних не установлены повышенные требования к их юридической подготовке, а процессуальные полномочия значительно уже чем у судьи.

Конституционный Суд РФ объяснил данное положение тем, что «применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (иногда весьма значительной) и зачастую оценивает обстоятельства, не имея достаточной информации (иногда скрываемой от него). При столь большой зависимости результата осуществления правосудия от судейской дискреции разграничение незаконных решений, принятых в результате не связанной с виной ошибки судьи и его неосторожной вины, представляет собой трудновыполнимую задачу»<sup>53</sup>.

Можно согласиться с тем, что работа судьи имеет значительную специфику, но в части применения права в условиях дефицита информации она в полной мере отвечает условиям работы дознавателя, следователя и прокурора. Более того в рамках уголовного судопроизводства судья получает информацию именно от указанных должностных лиц и использует полученные сведения с учетом собственного мнения и тех доказательств, которые представлены стороной защиты. В таких условиях суд объективно имеет больше возможностей вынести справедливое и обоснованное решение, чем иные должностные лица на досудебной стадии.

Использование в ст. 1070 ГК РФ понятия «приговор суда» отправляет нас к уголовному судопроизводству, и в частности к ст. 293 УК РФ («Халатность») и ст. 305 УК РФ («Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта»). В данных случаях действует особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности, обусловленный гарантиями его неприкосновенности, а именно: для возбуждения уголовного дела требуется получение согласия соответствующей Квалификационной коллегии судей. В свою очередь досрочное прекращение полномочий судьи за некачественное осуществление судейских обязанностей может быть осу-

<sup>53</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

ществлено и без уголовного преследования. Создается ситуация, когда лишить судью полномочий проще, чем потерпевшим получить компенсацию за причиненный им вред. В этой связи уместно привести следующее положение из Постановления Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П: «наличие вины – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т. е. закреплено непосредственно. Исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания»<sup>54</sup>. Конституционный Суд РФ, упоминая об ответственности по гражданскому законодательству, ничего не говорит об ответственности по уголовному законодательству, хотя проверяемая им ст. 1070 ГК РФ предполагает именно уголовное судопроизводство. Дело в том, что бремя доказывания вины в гражданском процессе лежит на нарушителе (презумпция виновности), тогда как в уголовном процессе действует презумпция невиновности. Таким образом, доказывание вины судьи дополнительно осложняется переводом по сути гражданского спора в уголовную плоскость. Конституционный Суд объясняет подобный перевод двумя причинами.

В первом случае – целями обеспечения интересов правосудия и недопущения введения дополнительных процедур по ревизии принятых судебных решений. «Производство по пересмотру судебных решений», – говорится в Постановлении Конституционного Суда РФ, – а, следовательно, оценка их законности и обоснованности, осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах – посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводился бы к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом, т. е. означал бы еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения, и, более того, создавал бы возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков»<sup>55</sup>.

Во втором случае – особенностями гражданского судопроизводства, связанными, с процессуальной активностью сторон гражданского спора. Конституционный Суд указывает, что «исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства и учитывая, что активность суда в собира-

<sup>54</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

<sup>55</sup> Там же.

нии доказательств ограничена, законодатель вправе связать ответственность государства за вред, причиненный при осуществлении правосудия (т. е. при разрешении дела по существу) посредством гражданского судопроизводства, с уголовно наказуемым деянием судьи»<sup>56</sup>.

Очевидно, что такая ситуация «играла» в пользу государства, но не в пользу частных лиц, интересы которых являются основной заботой гражданского законодательства. На это указал и сам Конституционный суд «...положение о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае если он издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, определяющим не материально – правовое (решение спора по существу), а процессуально – правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры), его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением». В этой связи Конституционный Суд РФ предложил Федеральному собранию урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность такого рода дел<sup>57</sup>. Необходимые изменения в процессуальное законодательство были внесены. В АПК РФ и КАС РФ появились главы соответственно 27.1 и 26, регламентирующие производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Возвращаясь к вопросу об уголовной ответственности судьи, отметим, что Уголовный кодекс РФ имеет в своей структуре главу 31 «Преступления против правосудия», из содержания которой следует, что некоторые из указанных преступлений могут быть совершены и непосредственно судьей. При этом, следует различать, где судья при совершении преступления использует возможности своего должностного положения (связи, доступ к информации, имеющиеся властные полномочия, авторитет и др.), а где – непосредственно статус судьи.

Примерами первого вида преступлений выступают:

– вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела (ч. 3 ст. 294 УК РФ);

- привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела (ст. 299 УК РФ);
- незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления (ст. 300 УК РФ);
- незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ).

Примером второго вида является вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ).

Приговор, вынесенный судьей по указанным выше преступлениям, будет иметь преюдициальное значение для возмещения в порядке гражданского судопроизводства вреда, причиненного гражданам.

Уголовное законодательство устанавливает не только ответственность судьи за те или иные преступления, но и предусматривает повышенные меры уголовной охраны судьи. В частности, именно судья выступает специально охраняемым лицом и потерпевшим в случаях:

- вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ч. 1 ст. 294 УК РФ);
- посягательства на жизнь судьи, а равно его близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ст. 295 УК РФ);
- угрозы убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества в отношении судьи, а равно его близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ч. 1 ст. 296 УК РФ);
- оскорбления судьи при осуществлении судебного разбирательства (ч. 2 ст. 297 УК РФ);
- клеветы в отношении судьи в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ч. 1 ст. 298.1 УК РФ);
- разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи (ч. 1 ст. 311 УК РФ).

При совершении указанных преступлений и при наличии причиненного вреда судья может выступить гражданским истцом в порядке реализации возможностей, предоставленных ст. 44 УПК РФ.

Используя понятия «суд» и «судья» к определению специальных субъектов ответственности за указанные выше преступления и применяемых к специальным субъектам повышенных мер уголовной охраны, законодатель не распространяет их на третейское судопроизводство. В этой связи гражданская ответственность третейского судьи по обязательствам вследствие причинения вреда осуществляется на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Итак, уголовное законодательство устанавливает ответственность за преступление, совершенное судьей и в отношении судьи. В первом случае установлен особый порядок привлечения судьи к ответственности, а также его неизбежная дисциплинарная ответственность в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Особенности гражданской ответственности судьи

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2001 г. № 43-О «По жалобе гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

за причинение вреда при осуществлении правосудия выражаются в том, что вред возмещается за счет казны РФ, а за потерпевшим может быть признано право на реабилитацию (глава 18 УПК РФ). В этой связи сам преступник может быть подвергнут гражданской ответственности посредством так называемого регрессного иска (ст. 1081 ГК РФ) со стороны соответствующих государственных органов.

В связи с правом потерпевшего на реабилитацию и на возмещение вреда в совместном Приказе Генеральной прокуратуры РФ и Минфина РФ от 20 января 2009 года № 12/Зн «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» указано, что «в каждом случае вынесения судами или органами предварительного следствия и дознания процессуального решения, влекущего признание права на реабилитацию, проводить соответствующую проверку (служебное расследование), по результатам которой ставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к предусмотренной законом ответственности. Иметь в виду, что участвующему в судебном разбирательстве прокурору следует знакомиться с материалами проверок и, при необходимости, учитывать их результаты при формировании позиции по заявленным требованиям о возмещении вреда».

В рамках гражданского права соответствующей реакцией на уголовную ответственность судьи выступают следующие гражданско-правовые последствия:

– в случае, если вред причинен «общеуголовными» преступлениями наступает ответственность судьи по делу о причинении вреда преступлением (ст. 44 УПК РФ);

– в случае, если вред причинен преступлением, предусмотренным ст. 293, 305 УК РФ наступает ответственность казны РФ (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ);

– в случае, если казна РФ возместила причиненный судьей вред, то Министерство финансов РФ<sup>58</sup> (управления Федерального казначейства по субъектам РФ)<sup>59</sup> (ст. 1071 ГК РФ) либо прокурор<sup>60</sup> (ст. 45 ГПК РФ) имеют право на взыскание с виновного выплаченных в счет возмещения вреда денежных средств в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит достаточно большое количество статей, предусматривающих ответственность за нарушение тех или иных процедур в рамках отправления правосудия. В ос-

новном они сконцентрированы в главе 17 Кодекса «Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти», но этой главой не исчерпываются. Соответствующие статьи содержатся также в главах 13 (ст. 13.26. «Нарушение сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений»), 15 (ст. 15.15.14. «Нарушение срока направления информации о результатах рассмотрения дела в суде»; ст. 15.26.4. «Неисполнение или несвоевременное исполнение обязанности источниками формирования кредитных историй – организациями, имеющими вступившее в силу и не исполненное в течение 10 дней решение суда о взыскании с должника денежных сумм в связи с неисполнением им обязанности по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги и услуги связи, по передаче в бюро кредитных историй информации об исполнении решения суда»).

В то же время, Кодекс не содержит каких-либо специальных правонарушений, в которых специальным субъектом назван судья. Более того, устанавливая специальные правила для ответственности отдельных категорий должностных лиц иных государственных органов (ст. 2.5), Кодекс не называет судью. Вместе с тем об особом порядке привлечения судьи к административной ответственности говорит Закон о статусе судей (ст. 16). Следовательно, судья не рассматривается Кодексом как специальный субъект административной ответственности и несет ее на общих основаниях.

Таким образом, гражданско-правовыми последствиями административной ответственности судьи выступает возможность потерпевшего взыскать с него причиненный вред в порядке, предусмотренном ст. 4.5. Кодекса, которая, в свою очередь, отсылает к «правилам гражданского судопроизводства».

Анализ деликтной ответственности суда при осуществлении правосудия позволяет сделать следующие выводы.

1. Законодательство РФ устанавливает особый порядок ответственности судьи за допущенное правонарушение, который реализуется специальными механизмами, предусмотренными законом. Общим механизмом указанной ответственности выступает наличие дисциплинарной ответственности судьи в случае нарушения им в своей профессиональной и внесудебной деятельности норм гражданского, уголовного и административного права. При этом, если нормы уголовного и гражданского законодательства рассматривают судью в качестве «специального субъекта» ответственности за причинение вреда, то административное законодательство таким субъектом его не считает.

2. Гражданская ответственность судьи определена посредством установления полного квалифицированного состава «генерального деликта», что отличает его от других должностных лиц – деликвентов и фактически объединяет ответственность, предусмотренную ст. 1069 и 10170 ГК РФ. Подобное исключение стало поводом для неоднократной проверки со стороны

<sup>58</sup> Письмо Минфина РФ от 13.05.2010 г. № 08-06-06/459.

<sup>59</sup> П. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 г. № 17.

<sup>60</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 35).

Конституционного Суда РФ, соответствия норм указанных статей Конституции РФ. Итогом стало уточнение критериев понятия «правосудие» применительно к проверяемым нормам, а также введение дополнительных процессуальных институтов, позволяющих устанавливать вину судьи в причинении вреда не только в рамках уголовного, но также гражданского и административного судопроизводства.

3. Вина судьи для привлечения к ответственности может быть установлена не только «приговором» суда, но и иными судебными актами, при этом ответственность наступает не только за решения, носящие материально-правовое значение, но и процессуальный характер.

---

## Глава 2. ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ И ЗАЩИТУ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

### 2.1. Роль суда в реализации основных начал гражданского законодательства

Участие суда в гражданских правоотношениях предполагает как самостоятельную реализацию предоставленных им прав для участия в отношениях экономического оборота, так и целенаправленную деятельность по применению установленных законом правил поведения к конкретным спорным правоотношениям. Принятое по результатам рассмотрения гражданского спора решение является юридическим фактом, порождающим, изменяющим или прекращающим соответствующее правоотношение.

В судебном решении соединяются публичные и частные интересы, они приобретают форму правила поведения, оказывающего управляющее воздействие не только на конкретного человека, но и на общество в целом. Сочетание таких разноплановых направлений в судебном решении дело достаточно сложное, что, на наш взгляд, и послужило основанием для возникновения понятия «судебная политика». Осуществление этой политики должно иметь внятные и четкие цели, которыми могли бы руководствоваться суды при осуществлении правосудия. Такими целями выступают основные начала гражданского законодательства, закрепленные в ст. 1 ГК РФ.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» обращается внимание судов на то, что все положения гражданского законодательства, иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат истолкованию только в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства.

Анализ указанных «основных начал» в научной и учебной литературе не однозначен. В учебнике по гражданскому праву под редакцией С. П. Гришаева основные начала гражданского законодательства отождествлены с принципами «характеризующими систему гражданских правоотношений»<sup>61</sup>.

В учебнике по гражданскому праву под редакцией Ю. К. Толстого основные начала гражданского законодательства, хотя и приравнены к принципам гражданского права, однако с перечнем этих принципов авторы учебника обошлись весьма вольно. Выделено всего шесть принципов, не все из кото-

---

<sup>61</sup> Гражданское право / отв. ред. С. П. Гришаев. М., 2014. С. 14.

рых нашли закрепление в ст. 1 ГК РФ, а те из них, что закреплены в этой статье, вообще не вошли в приведенный перечень принципов<sup>62</sup>.

В учебнике по гражданскому праву под редакцией С. С. Алексеева и С. А. Степанова основными началами гражданского законодательства указаны только те, что закреплены в ч. 1 ст. 1 ГК РФ, а остальные исходные начала и идеи, которые характеризуют сущность и содержание гражданско-правового регулирования общественных отношений, называют принципами<sup>63</sup>.

Следует заметить, что основные начала гражданского законодательства – это и есть принципы гражданского права, поскольку слово «принцип» в переводе с латинского «*principiū*» означает начало, первоначало. Именно в таком переводе слово принцип и воспринято российским гражданским законодательством<sup>64</sup>. «Основными началами» они называются только потому, что или непосредственно дублируют соответствующие конституционные нормы или коррелируют с ними.

К основным началам гражданского законодательства и соответственно к принципам гражданского права относятся:

- признание равенства участников регулируемых отношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ; ст. 19 Конституции РФ);
- неприкосновенность собственности (ч. 1 ст. 1 ГК РФ; ст. 35 Конституции РФ);
- свобода договора (ч. 1 ст. 1 ГК РФ);
- недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (ч. 1 ст. 1 ГК РФ; ст. 23 и ст. 24 Конституции РФ);
- беспрепятственное осуществления гражданских прав (ч. 1 ст. 1 ГК РФ; ч. 1 ст. 17, ст. 18, ст. 28, ст. 30, ст. 34, ч. 1 и 2 ст. 44 Конституции РФ);
- обеспечение восстановления нарушенных прав (ч. 1 ст. 1 ГК РФ);
- судебная защита гражданских прав (ч. 1 ст. 1 ГК РФ; ст. 46 Конституции РФ);
- приобретение гражданских прав своей волей и в своем интересе (ч. 2 ст. 1 ГК РФ);
- возможность ограничения гражданских прав только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 ч. 2 ст. 1 ГК РФ; ч. 3 ст. 55 Конституции РФ);
- добросовестность участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей (ч. 3 ст. 1 ГК РФ);

<sup>62</sup> Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. Ю. К. Толстого. 7-е изд. М., 2011. С. 27.

<sup>63</sup> Алексеева С. С., Степанова С. А. Гражданское право: учебник. 4-е изд. М., 2015. С. 13–14.

<sup>64</sup> Алексеев С. С. Общая теория права. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1981. URL: <https://studfiles.net/preview/5749891/>

– запрещение извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ; ч. 3 ст. 17 Конституции РФ);

– свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств на всей территории РФ (ч. 5 ст. 1 ГК РФ; ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 74 Конституции РФ);

– возможность ограничения перемещения товаров и услуг в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей (ч. 5 ст. 1 ГК РФ; ч. 2 ст. 74 Конституции РФ).

Как видим, большинство из основных начал гражданского законодательства: 7 из 13 закреплены в ч. 1 ст. 1 ГК РФ, в частях со 2 по 5 закреплены остальные «основные начала». Такое расположение «основных начал» не случайно и зависит от их значимости в гражданско-правовом регулировании.

Ряд из приведенных выше «основных начал» находит свою конкретизацию в других статьях ГК РФ. Это касается:

– равенства участников регулируемых отношений. В ч. 1 ст. 2 ГК РФ устанавливается, что гражданское законодательство регулирует корпоративные, имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. Правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом;

– осуществления гражданских прав. Статья 9 ГК РФ уточняет, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права; отказ от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом;

– запрета на извлечение преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения. В ст. 10 ГК РФ указывается на недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав. При этом добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. В ст. 401 ГК РФ говорится о том, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство;

– судебной защиты гражданских прав. Согласно ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством; защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, преду-

смотренных законом. При этом решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде;

– возможности ограничения гражданских прав. В соответствии со ст. 22 ГК РФ никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом; полный или частичный отказ гражданина от правоспособности или дееспособности и другие сделки, направленные на ограничение правоспособности или дееспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом;

– недопустимости произвольного вмешательства в частные дела. Статья 152.2 ГК РФ запрещает сбор, хранение, распространение и использование любой информации о частной жизни гражданина без его согласия, и в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни, кроме случаев, предусмотренных законом, когда это необходимо в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле;

– свободы договора. В ст. 421 ГК РФ провозглашается, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора; понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством; стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор); условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Ряд изложенных выше нормативных положений позволяют сформулировать дополнительные принципы, и в частности:

– принцип свободы участников гражданского оборота, что следует из содержания ч. 1 и ч. 2 ст. 1 ГК РФ, ч. 1 ст. 9 ГК РФ о приобретении и осуществлении гражданских прав своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению, и ст. 421 ГК РФ о свободе договора;

– принцип сохранения прав в случае отказа от них граждан и юридических лиц, что следует из содержания ч. 2 ст. 9 и ч. 3 ст. 22 ГК РФ;

– принцип добросовестности и разумности действий участников гражданских правоотношений до тех пор, пока не будет доказано обратное, что следует из содержания ч. 5 ст. 10 ГК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 401 ГК РФ;

– принцип виновности лица при неисполнении или ненадлежащем исполнении взятого на себя обязательства, если только не докажет, что его вина

в неисполнении (ненадлежащем исполнении) отсутствовала, что следует из содержания ч. 1 и ч. 2 ст. 401 ГК РФ.

Таким образом, «основные начала» гражданского законодательства имеют различное по своей детализации и связям содержание. При этом расположение принципов в ст. 1 ГК РФ и объем их описания как в этой статье, так и других статьях Гражданского кодекса не отражают в полной мере их значение в гражданско-правовом регулировании. Источником дополнительных сведений об их содержании и регулятивном значении выступают материалы судебной практики.

Суды используют основные начала гражданского законодательства и базирующиеся на них другие гражданско-правовые принципы в различных сочетаниях и для достижения различных целей, что зависит, в первую очередь, от вида производства и характеристик рассматриваемого спора. При этом суды применяют указанные «основные начала» и принципы вместе с положениями Конституции РФ, другими статьями ГК РФ и нормативными правовыми актами, содержащими нормы гражданского права. Как правило, «основные начала» используются:

– для обоснования принимаемого по делу решения;

– для оценки законности нормативно-правовых актов, регулирующих соответствующие гражданские правоотношения (при выявленном несоответствии нормативно-правовой акт (его часть) признается недействующим либо не подлежащим применению);

– для определения вида судопроизводства, по правилам которого должен быть разрешен конкретный спор (например, принципы равенства участников регулируемых отношений, обеспечения восстановления нарушенных прав, судебной защиты гражданских прав позволяют рассматривать в порядке искового производства дела в тех случаях, когда оспариваемые действия совершены органами управления и их должностными лицами в процессе осуществления деятельности, основанной на равенстве участников правоотношений)<sup>65</sup>;

– для расширения возможностей судебной защиты гражданских прав по сравнению с тем, как они определены в специальной норме, относящейся к рассматриваемому спору (например, принцип, запрещающий извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения, дал основание Президиуму ВАС указать, что в случае, когда руководитель (орган юридического лица) вступает с другой стороной в злостное соглашение, приведшее к убыточной для этого юридического лица сделке, нет оснований лишать последнее такого средства защиты нарушенных прав, как оспаривание сделки на основании ст. 179 ГК РФ («Недействительность сдел-

<sup>65</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (п. 5).

ки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств»). «В противном случае юридические лица будут поставлены в неравное положение с другими участниками гражданского оборота, что приведет к нарушению основополагающего принципа равенства участников гражданских правоотношений»<sup>66</sup>.

Помимо названных форм применения основных начал гражданского законодательства высшие судебные инстанции формулируют на их основе принципы, имеющие прецедентное значение, посредством которых устраняется неопределенность и несогласованность в гражданско-правовом регулировании, формируется предсказуемая судебная практика, создаются общие и частные модели для разрешения гражданских споров в дальнейшем. Примерами таких принципов являются:

– принцип соразмерности ограничений гражданских прав конституционно признаваемым и верифицируемым целям. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 года № 4-П указывается, что возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом, свободы предпринимательской деятельности и свободы договоров должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не затрагивать существо конституционных прав, т. е. не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм, сама же возможность ограничений, как и их характер, должна обуславливаться необходимостью защиты конституционно значимых ценностей<sup>67</sup>;

– принцип стабильности и предсказуемости в сфере гражданского оборота, сформулированный в Постановлении Конституционного Суда РФ от 4 июня 2015 года № 13-П. В указанном Постановлении подчеркивается, что стабильность и предсказуемость в сфере гражданского оборота «предполагаются в числе прочего общеправовым принципом правовой определенности, вытекающим из взаимосвязанных положений статей 1(часть 1), 15 и 19 Конституции Российской Федерации, которые, характеризую Россию как правовое государство, провозглашают высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации на всей ее территории и утверждают равенство всех перед законом и судом»<sup>68</sup>;

<sup>66</sup> Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 декабря 2013 г. № 162 «О рассмотрении Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 10).

<sup>67</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона “Об аудиторской деятельности” в связи с жалобой гражданки И. В. Выставкиной».

<sup>68</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2015 года № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона “О государственной реги-

– принцип соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям допущенного нарушения, сформулированного в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 года № 156. Обобщая опыт рассмотрения арбитражными судами дел об отказе в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений, ВАС РФ в качестве положительного примера привел решение о признании иностранного арбитражного решения, поскольку при рассмотрении спора арбитраж определил размер взыскиваемых контрагентом убытков с учетом их соразмерности последствиям нарушения обязательства, серьезности допущенного нарушения и длительности неисполнения договорных обязательств<sup>69</sup>.

Основные начала гражданского законодательства и основанные на них другие принципы не могут быть реализованы сами по себе, для их реализации создана специальная среда, включающая в себя многочисленные элементы, получившее общее название гарантий гражданских прав. К таким гарантиям можно отнести правовую систему, форму правления, общественный и государственный строй, национальную экономику, культуру и т. д. Очевидно, что в рамках такого взгляда, гражданские правоотношения теряют свою индивидуальность и самостоятельность, приобретая значение одной из многочисленных правовых форм общественных отношений<sup>70</sup>. Учитывая это, законодатель, при определении механизма гражданско-правового регулирования допускает возможность:

– включения в состав гражданского законодательства нормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, министерств и ведомств, содержащих нормы гражданского права (ст. 3 ГК РФ);

– использования аналогии закона и аналогии права при применении гражданского законодательства (ст. 6 ГК РФ);

– включения общепризнанных норм и принципов международного права в правовую систему РФ, непосредственного применения международных договоров к отношениям, регулируемым гражданским законодательством, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта (ст. 7 ГК РФ).

Суды, реализуя при осуществлении правосудия (судебного разбирательства) принцип «законности», применяют при разрешении дел все, дей-

страции прав на недвижимое имущество и сделок с ним” в связи с жалобой граждан В. А. Князик и П. Н. Пузырина».

<sup>69</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 года № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

<sup>70</sup> Красавчиков О. А. Гражданские правоотношения – юридическая форма общественного отношения // Гражданские правоотношения и их структурные особенности: сб. ученых трудов СЮИ. Вып. 39. Свердловск, 1975.



ствующие на данный момент, нормативно-правовые акты. Этим обеспечивается единство и согласованность всей правовой системы страны. В организационном отношении это выражается в следующих формах:

- придание судебному решению по конкретному гражданскому спору преюдициального, а в ряде случаев прецедентного значения. Последнее значение судебное решение приобретает, как правило, после принятия его высшей судебной инстанцией после прохождения одной или нескольких ревизионных стадий;
- разъяснение, даваемое по вопросам применения конкретного института гражданского права<sup>71</sup>;
- утверждение практики разрешения дел по наиболее сложным либо особо важным вопросам гражданско-правового регулирования<sup>72</sup>;
- разрешение вопросов, связанных с неопределенностью соответствия применяемой правовой нормы акту более высокой юридической силы<sup>73</sup>;
- разъяснение порядка применения судами того или иного нормативно-правового акта<sup>74</sup>;
- рекомендации законодателю устранить пробелы в регулировании конкретных общественных отношений<sup>75</sup>.

Указанные выше формы устранения неопределенности и несогласованности в гражданско-правовом регулировании, реализуются как публикацией отдельных судебных решений, так и в выделении в публикуемых обзорах соответствующих разделов, посвященных вопросам «гражданского пра-

<sup>71</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

<sup>72</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова».

<sup>73</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

<sup>74</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>75</sup> Так, в Постановлении от 25.01.2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» Конституционный Суд РФ указал Федеральному Собранию РФ на необходимость урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность такого рода дел.

ва». При этом в зависимости от статуса суда, принявшего соответствующее решение, и от широты охвата гражданских правоотношений судебные документы могут относиться к отдельной норме (ее части), нескольким взаимосвязанным нормам (в том числе и различной отраслевой принадлежности), юридическому институту, другим структурным элементам системы гражданского права.

Таким образом, суды, используя при разрешении споров основные начала гражданского законодательства и основанные на них другие гражданско-правовые принципы, обеспечивают:

- осуществление судебного контроля над соответствием принимаемых актов по гражданско-правовым вопросам Конституции РФ и Гражданскому кодексу РФ;
- применение гражданско-правовых норм при разрешении рассматриваемых в судах споров в точном соответствии с их правовым смыслом;
- выявление пробелов, неточностей и противоречий в действующем гражданском законодательстве и формулирование предложений по его совершенствованию.

## 2.2. Роль принципа «судебной защиты гражданских прав» в их осуществлении

Юридическая литература незаслуженно обходит вниманием принцип «судебной защиты гражданских прав» в их осуществлении. Так, авторы учебника по гражданскому праву под редакцией Ю. К. Толстого не сочли возможным выделить «судебную защиту» в качестве принципа гражданского права, упомянув о нем только в главе, посвященной защите гражданских прав<sup>76</sup>. И это несмотря на то, что данный принцип прямо указан в числе других основных начал гражданского законодательства в ч. 1 ст. 1 ГК РФ.

В учебнике по гражданскому праву С. П. Гришаева «судебная защита» определена как «особенность» гражданско-правового метода, что, на наш взгляд, не верно, т.к. эта «особенность» присуща всем правовым отраслевым методам. В качестве принципа «судебная защита» упоминается в указанном учебнике под названием «восстановление и судебная защита гражданских прав»<sup>77</sup>. Аналогичный подход отражен и в Курсе лекций по гражданскому праву М. Г. Марковой, где данный принцип получил название «обеспеченность восстановления нарушенных гражданских прав, их судебная защита»<sup>78</sup>.

<sup>76</sup> Гражданское право: учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. Ю. К. Толстого. 7-е изд. М., 2011. С. 27.

<sup>77</sup> Гражданское право: учебник для средних специальных учебных заведений / отв. ред. С. П. Гришаев. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. С. 14–16.

<sup>78</sup> Маркова М. Г. Гражданское право. Общая и особенная части: курс лекций. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2009. С. 8.

Очевидно, что в поименованных принципах соединены два самостоятельных основных начала гражданского законодательства, расположенных в ч. 1 ст. 1 ГК РФ одно за другим. Ни в учебнике С.П. Гришаева, ни в курсе лекций М. Г. Марковой не пояснено, чем вызвано такое объединение.

Д. Н. Кархалев, рассматривая в монографии «Охранительное гражданское правоотношение» субъектов такого правоотношения, вообще не отнес к ним суд<sup>79</sup>.

Данное положение дел характерно для исследований по гражданскому праву, и объясняется это, как представляется, тем, что принцип судебной защиты гражданских прав воспринимается цивилистами, в первую очередь, как процессуальный. В этой связи следует отметить, что законодатель придает особое значение принципу судебной защиты гражданских прав. Подтверждением тому является его дальнейшая конкретизация в ст. 11 ГК РФ, структурно расположенной в подразделе 1 «Основные положения» раздела 1 «Общие положения» Гражданского кодекса. Из всего приведенного в ст. 1 ГК РФ перечня принципов, наряду с «судебной защитой гражданских прав», только принцип «свободы договора» получает свое дальнейшее одноименное закрепление и конкретизацию (ст. 421 ГК РФ). Однако в отличие от принципа «судебной защиты», принцип «свободы договора» раскрыт лишь в качестве одного из частных принципов обязательственного права в главе 27 «Понятие и условия договора» раздела 3 ГК РФ «Общая часть обязательственного права». Таким образом, принципу «судебной защиты» придается как общее, так и основное значение в системе гражданско-правового регулирования.

Статья 11 ГК РФ состоит из двух частей. В первой части установлен перечень судов, участвующих в защите гражданских прав, согласно подведомственности дел, установленной процессуальным законодательством, однако не все из перечисленных в ней судов имеют регламентацию в рамках указанного законодательства. Так, деятельность третейского суда регламентирована положениями Закона о третейских судах и называется эта деятельность не «правосудием» и «судопроизводством», а «третейским разбирательством». При этом ни ГПК РФ, ни АПК РФ не содержат положений, устанавливающих перечень дел, подведомственных третейскому суду, хотя, согласно ч. 1 ст. 11 ГК РФ, такая подведомственность должна быть установлена именно процессуальным законодательством. Этот пробел восполняет ч. 2 ст. 1 Закона о третейских судах, в которой указывается, что, по соглашению сторон третейского разбирательства, третейский суд вправе рассматривать любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

Во второй части ст. 11 ГК РФ речь идет об административном порядке защиты гражданских прав. При этом специально подчеркивается, что это

возможно лишь в случаях, предусмотренных законом, и решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде.

Таким образом, ст. 11 ГК РФ является по своему содержанию частью процессуального законодательства, к которому она и отправляет в обеих своих частях. Принятие Кодекса об административном судопроизводстве РФ делает ненужным часть 2 данной статьи, которая по своему смыслу полностью поглощается частью 1 этой же статьи.

Обращает себя внимание выделение в ст. 11 ГК РФ таких дополнительных характеристик защищаемых гражданских прав, как «нарушенные и оспоренные». Вызывает сомнения уместность подобной характеристики. Во-первых, как нарушенные, так и оспоренные права могут защищаться и неюрисдикционными способами. Во-вторых, не только нарушение или оспаривание гражданских прав может выступать основанием для их судебной защиты, но и необходимость подтверждения права, когда его никто не нарушает и не оспаривает. Ст. 12 ГК РФ в качестве одного из способов защиты называет «признание права», а в процессуальной науке выделяются для этого самостоятельные иски, которые получили название «установительных»<sup>80</sup>.

На наш взгляд, вполне достаточно указать на саму возможность защиты гражданских прав, тем более, что такая возможность, даже при отсутствии упоминания об этом в ст. 11 ГК РФ, гарантирована ст. 46 Конституцией РФ. Создается впечатление, что введением ст. 11 в Гражданский кодекс законодатель преследовал цель подчеркнуть государственную (публичную) составляющую в частном праве, зависимость институтов частного права от институтов государственной власти.

Как представляется, более востребованным было бы закрепление роли третейского суда в защите гражданских прав, на который указывает ч. 1 ст. 11 ГК РФ. Третейский суд выступает исконным институтом частного права, где личность судьи, порядок судопроизводства и исполнения вынесенного решения могут быть определены соглашением сторон. Целесообразно поэтому введение в гражданское законодательство норм, регламентирующих третейское соглашение, определение его обязательственной природы, установление необходимых обеспечительных мер, ответственности за нарушение и др. Все это можно сделать и путем соответствующей редакции ст. 11 ГК РФ. Указанное предложение тем более обоснованно, что третейскому соглашению в рамках Закона «О третейских судах» посвящена всего одна статья (ст. 7).

Обратимся еще раз к законодательному закреплению основных начал (принципов) гражданского законодательства (ст. 1 ГК РФ). Значительная их часть посвящена защите гражданских прав. Это:

<sup>80</sup> Викинг М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России: учебник. М.: Юристъ, 1999; Доханов С. А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-kak-universalnoe-sredstvo-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения 10.12.2017).

<sup>79</sup> Кархалев Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение. М.: Статут, 2009.

- неприкосновенность собственности;
- недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела;
- беспрепятственное осуществление гражданских прав;
- обеспечение восстановления нарушенных прав;
- судебная защита гражданских прав.

В силу того, что направленность перечисленных принципов различна, различна и роль суда в их осуществлении.

Два первых принципа (неприкосновенность собственности и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела) закрепляют в своем названии конкретные объекты защиты. В первом случае речь идет об основном вещном праве – праве собственности, которому в первой части ГК РФ посвящено 6 глав. При этом в Гражданском кодексе, кроме названия самого принципа, термин «неприкосновенность» применительно к собственности не упоминается ни разу. Содержание данного принципа, как правило, выводится из положений ст. 35 Конституции РФ, где ее ч. 1 гарантирует охрану частной собственности на основании закона, а часть 3 закрепляет необходимость судебного решения для лишения собственности либо компенсации ее стоимости при изъятии для государственных нужд.

Таким образом, речь здесь идет не о неприкосновенности, а об определенном порядке принудительного прекращения права собственности, основания для которого закреплены в ч. 2 ст. 235 главы 15 ГК РФ «Прекращение права собственности». Все перечисленные в названной статье основания принудительного прекращения права собственности предполагают участие суда, а некоторые «основания» уже в самой формулировке содержат указание на судебное решение. Так, в п. 8 ч. 2 ст. 235 ГК РФ указывается на обращение по решению суда в доход государства имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы; в п. 9 указывается на обращение по решению суда в доход государства денег, ценностей, иного имущества и доходов от них, в отношении которых в соответствии с законодательством о противодействии терроризму лицом не представлены сведения, подтверждающие законность их приобретения.

С учетом сказанного можно констатировать, что неприкосновенность собственности проявляется не в том, что она охраняется законом, а в том, что в случае нарушения порядка ее приобретения, осуществления и прекращения (как добровольного, так и принудительного) суд выступает гарантом восстановления этого порядка. Глава 20 ГК РФ «Защита права собственности и других вещных прав» закрепляет в связи с этим специальные вещно-правовые иски, связанные с защитой права собственности как в случае неправомерного перехода вещи к другому лицу, так и в случае невозможности для собственника полноценно осуществлять принадлежащие ему права.

Содержание раздела 2 ГК РФ, посвященного в основном праву собственности, указывает и на другие формы участия суда в осуществлении права собственности (признание права собственности на самовольную постройку (ч. 3 ст. 222 ГК РФ); признание права муниципальной собственности на бесхозную вещь (абз. 2 ч. 3 ст. 225 ГК РФ); признание брошенных вещей бесхозными (абз. 2 ч. 2 ст. 226 ГК РФ); раздел общего имущества (ст. 252, 254 ГК РФ), определение порядка пользования общим имуществом (ст. 247 ГК РФ) и др.).

Таким образом, участие суда в реализации принципа неприкосновенности права собственности не исчерпывается защитой имущества от его неправомерного изъятия. Суд участвует в осуществлении права собственности от момента его возникновения до момента прекращения. Особенно важна роль суда в осуществлении оборота имущества, где право собственности выступает едва ли не самым востребованным объектом такого оборота. Термин «неприкосновенность» поэтому более приемлем к использованию в отношении нематериальных благ (ст. 150 ГК РФ), в отношении которых гражданское законодательство выполняет функции защиты, о чем свидетельствует и название главы 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита».

Применительно к праву собственности более точным было бы употребление термина «защищенность собственности», поскольку принцип неприкосновенности собственности, с одной стороны, не охватывает все направления гражданско-правового регулирования в отношении данного вещного права, а с другой – выходит за пределы гражданского законодательства. Наиболее соответствующим своему конституционно-правовому смыслу этот принцип видится в рамках Уголовного кодекса РФ (глава 21 «Преступления против собственности») и Кодекса об административных правонарушениях РФ (глава 7 «Административные правонарушения в сфере охраны собственности»), где участие суда проявляется соответственного в уголовном и административном производстве.

Рассмотрим принцип «недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела». Данный принцип, как это следует из его названия, установлен относительно такого объекта защиты как «частные дела». Формой защиты установлен запрет на «произвольное» в них вмешательство.

Как и в случае с «неприкосновенностью собственности», этот принцип не имеет легального определения и носит общий характер. В юридической литературе под частными делами понимаются формы духовной и физической деятельности человека во всех ее правомерных индивидуальных проявлениях, а также сведения об этой деятельности<sup>81</sup>.

<sup>81</sup> Косач А. С. Принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. URL: <http://lawtheses.com/printsip-nedopustimosti-proizvolnogo-vmeshatelstva-v-chastnye-dela-v-rossijskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения 10.12.2017).

Принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела:

- закрепляет основу взаимодействия государства и частных лиц в области гражданско-правовых отношений;
- адресован органам законодательной, исполнительной и судебной власти, всем участникам гражданского оборота;
- определяет субъектами частных дел граждан и частных юридических лиц;
- понимает под «произвольным вмешательством» противоправное участие одного субъекта в делах другого субъекта;
- гарантирует защиту от произвольного вмешательства в частные дела в различных гражданских правоотношениях, в том числе, и от неправосудных решений<sup>82</sup>.

Анализируемый принцип можно рассматривать в широком смысле как неприкосновенность всех сторон жизни человека вне связи с публичными делами и в узком смысле, как это сформулировано в ст. 23 Конституции РФ и конкретизировано в главе 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита» с использованием категорий «нематериальные блага» (ст. 150 ГК РФ) и «личные неимущественные права» (ст. 151 ГК РФ).

В Конституции РФ говорится о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени; на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Подчеркивается возможность ограничения тайны переписки и иных сообщений только на основании судебного решения.

Дополнительно к указанным благам в главе 8 ГК РФ говорится о защите жизни и здоровья, достоинства личности, личной неприкосновенности, деловой репутации, неприкосновенности жилища, свободы передвижения, свободы выбора места пребывания и жительства, имени гражданина, авторства (ч. 1 ст. 150 ГК РФ). Перечень этих благ не является исчерпывающим, поскольку в этой же статье указывается на защиту иных нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона.

Защита нематериальных благ может осуществляться путем признания судом факта нарушения личного неимущественного права гражданина; опубликования решения суда о допущенном нарушении; пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо. Нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут защищаться другими лицами (ч. 2 ст. 150 ГК РФ).

<sup>82</sup> Косач А. С. Принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. URL: <http://lawtheses.com/printsip-nedopustimosti-proizvolnogo-vmeshatelstva-v-chastnye-dela-v-rossijskom-grazhdanskom-prave> (дата обращения 10.12.2017); Киракосян С. А. О недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в сфере договорных правоотношений. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/16728> (дата обращения 25.11.2017).

К общим формам судебной защиты относится также возможность обратиться в суд с требованием о возложении на нарушителя личных неимущественных прав либо на лицо, посягающее на принадлежащие гражданину нематериальные блага, обязанности по компенсации причиненного морального вреда (ст. 151 ГК РФ, пар. 4 главы 59 ГК РФ).

О специальной охране изображения гражданина и его частной жизни говорится соответственно в ст. 152.1 ГК РФ и ст. 152.2 ГК РФ. Предусмотрены, в частности, такие формы судебной охраны указанных благ, как:

– изъятие из оборота и уничтожение по решению суда без какой-либо компенсации экземпляров материальных носителей, содержащих изображение гражданина, обнародованных и используемых без его согласия, в том числе фотографии, видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых данный гражданин изображен, за исключением случаев, указанных в пунктах 2,3, 4 ч. 1 ст. 152 ГК РФ<sup>83</sup>;

– удаление по решению суда информации о частной жизни гражданина, полученная с нарушением закона, если она содержится в документах, видеозаписях или на иных материальных носителях, а также пресечение или запрещение дальнейшего ее распространения путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих соответствующую информацию, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (ч. 4 ст. 152.2 ГК РФ);

– удаление по решению суда, а также пресечение или запрещение дальнейшего распространения изображения гражданина, полученное или используемое с указанными выше нарушениями в сети Интернет (ч. 3 ст. 152.1 ГК РФ).

Рассмотрим принципы беспрепятственного осуществления гражданских прав и обеспечения восстановления нарушенных прав, которые также участвуют в защите гражданских прав. Указанные принципы носят общий характер и не связаны с какими-либо конкретными правами или благами. Они не имеют легального определения, а их связь с Конституцией РФ не имеет предметного характера. Изложены данные принципы в ч. 1 ст. 1 ГК РФ перед принципом судебной защиты гражданских прав. Таким образом, логика законодателя при формулировании основ гражданского законодательства

<sup>83</sup> Не требуется согласия лица на обнародование и использование его изображения, если: 1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах; 2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования; 3) гражданин позировал за плату (ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ).

заключается в отражении сначала возможности иметь и осуществлять права, затем восстановить и защитить их в случае нарушения в суде.

Наименование принципа «беспрепятственное осуществление гражданских прав» нашло свое нормативное закрепление в главе 2 ГК РФ «Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав» (ст. 9, 10). Данный принцип предполагает, что существует некое идеальное осуществление какого-либо права, которое может встретить препятствия. На наш взгляд, именно это побудило законодателя ввести в общую норму об осуществлении гражданских прав нравственных категорий: добро (добросовестность) (ч. 5 ст. 10 ГК РФ) и зло (злоупотребление) (ч. 1, 2, 3, 4 ст. 10 ГК РФ). Нравственному измерению подлежат не отвлеченные категории законодательства, а жизненные поступки людей, которые реализуют в повседневной жизни принадлежащие им субъективные юридические права и обязанности. В этой связи понятие «осуществление права» преследует цель ввести нравственную оценку лица, использующего то или иное юридическое средство.

В свою очередь, «осуществление права» не должно встречать препятствий, т. е. условий, не позволяющих его реализовать. Очевидно, что данные препятствия могут иметь различную природу, зависеть как от самого лица, так и от окружающей обстановки, от чего соответствующие препятствия получают различную юридическую квалификацию. Так, если препятствия вызваны обстоятельствами, которые не подвластны людям, то для неосуществленного права могут быть установлены специальные последствия (мораторий на осуществление прав, восстановление срока на осуществление прав и др.). Если препятствия вызваны действиями определенных лиц, то гражданско-правовым средством противодействия им выступает иск о нечинении препятствий<sup>84</sup>, частным случаем которого выступает негаторный иск (ст. 304 ГК РФ). Указанные действия могут влечь и гражданско-правовую ответственность. Если же препятствия к осуществлению гражданских прав создаются умышленно, с целью получения каких-либо преимуществ, то речь может идти не только о гражданской, но и об уголовной ответственности. Так, например, установлена уголовная ответственность за воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169 УК РФ), за воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4. УК РФ), за фальсификацию решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества (ст. 185.5. УК РФ).

Хотелось бы подчеркнуть, что действия отдельных лиц не могут создавать препятствий для осуществления гражданского права в целом, отсюда

<sup>84</sup> Например, иск о нечинении препятствий в строительстве дома (Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2014 № 20-КГ14-4); иск о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением (Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 4-КГ14-35).

указанный принцип не может быть нацелен исключительно на них. На наш взгляд, основным адресатом указанного принципа являются, в первую очередь, государственные органы и органы местного самоуправления, а также законодатель, который должен создавать такие механизмы реализации гражданских прав, которые бы были удобны, понятны, осуществимы и, следовательно, востребованы частными лицами.

Судебное участие в реализации принципа «беспрепятственного осуществления гражданских прав» проявляется не только в рассмотрении исков о нечинении препятствий, но и в ревизии актов законодательства. Целями судебной проверки законодательства должно быть выявление положений, устанавливающих необоснованные препятствия в осуществлении конкретных гражданских прав, а также выработка предложений по закреплению наиболее действенных и адекватных механизмов такого осуществления.

Примером именно такого подхода к законодательным актам является Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 года № 1-П по делу о проверке конституционности п. 2 ст. 1070 ГК РФ<sup>85</sup>. Результатом проверки явилось предложение Федеральному Собранию в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда вина судьи в нарушении гражданских прав устанавливается не приговором суда, а иным соответствующим решением.

Что касается принципа «восстановления нарушенных гражданских прав», то восстановить можно только то, что ранее существовало, но по каким-то причинам было разрушено или уничтожено. Очевидно, что полностью восстановить нарушенное право не всегда возможно, но исключить направленность правового регулирования на достижение этой цели нельзя, так как именно в этом и проявляется сущность гражданско-правовой ответственности.

В судебной практике встречаются решения и о «восстановлении права»<sup>86</sup>, и о «восстановлении положения, существовавшего до нарушения права»<sup>87</sup>, и о «восстановлении права через восстановление положения»<sup>88</sup>. Такие

<sup>85</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

<sup>86</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (п. 42).

<sup>87</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве».

<sup>88</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 6253/12 (Дело в части отказа в применении последствий недействительности договора купли-продажи недвижимого имущества направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды нижестоящих инстанций не назначили экспертизу с целью определения стоимости имущества и необоснованно отклонили ходатайство о ее проведении).

разночтения объясняются наличием соответствующих формулировок в законе. Так, ст. 12 ГК РФ в числе способов защиты гражданских прав называет «восстановление положения, существовавшего до нарушения права», а ст. 13 ГК РФ применительно к признанию недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления говорит о «восстановлении нарушенного права». При этом ст. 13 ГК РФ указывает, что «восстановление нарушенного права» может осуществляться и иными способами защиты, предусмотренными ст. 12 ГК РФ.

Таким образом, судя по формулировкам законодательства и материалам судебной практики, перед нами два самостоятельных способа защиты гражданских прав. На наш взгляд, «восстановление права» является частным случаем «восстановления положения», а не наоборот, так как последнее не ограничивается только правами, а предполагает наиболее точное приближение к тому положению, которое предшествовало нарушению. «Восстановление права» должно иметь место в том случае, когда отсутствует возможность «восстановления положения», предшествовавшего нарушению. Если предшествовавшее положение исчерпывалось наличием права, которое и было нарушено, то достаточно будет восстановить это право. Если же право было реализовано, то восстановить можно именно то положение, которое было у потерпевшего в связи с этой реализацией (например, восстановление здания в прежнем состоянии или восстановление положения в органах управления юридического лица, путем присуждения доли участия в его уставном капитале и др.).

Видимо, в связи с фактической сложностью полного восстановления имущественного и личного положения потерпевшего от правонарушения законодатель и предлагает в качестве общего принципа именно «восстановление права», тогда как конечной целью судебной защиты должно быть все же «восстановление положения», предшествовавшего нарушению».

С учетом сказанного, можно говорить об определенной иерархии всего перечня основных начал, где с точки зрения востребованности и нормативного обеспечения верховенство принадлежит принципу «судебной защиты». Данный принцип реализуется в гражданских правоотношениях посредством общих и специальных форм судебной защиты, закрепления судебными решениями юридически значимых условий осуществления гражданских прав и обязанностей, определения направлений и условий совершенствования законодательства. Правовая регламентация «судебной защиты» проявляется, в первую очередь, в закреплении самого права на «судебную защиту» (право на иск), а также в установлении надлежащей процессуальной формы этой защиты (вид иска, надлежащий ответчик, срок исковой давности, объем и содержание заявляемых требований и др.). Большое значение для надлежащей реализации принципа «судебной защиты» имеют акты толкования права и обобщение судебной практики высшими судебными инстанциями<sup>89</sup>.

<sup>89</sup> См., например, Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судеб-

### 2.3. Судебное решение как основание возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей

Из всех направлений участия суда в гражданских правоотношениях данный вопрос, казалось бы, должен быть наиболее исследованным. Эта уверенность связана, в первую очередь, с наличием легального закрепления судебного решения в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ). Гражданский кодекс РСФСР 1964 года<sup>90</sup> подобного основания возникновения гражданских прав и обязанностей (ст. 4) не предусматривал.

Введение в текст гражданского законодательства судебного решения в качестве основания, устанавливающего гражданские права и обязанности, предшествовало достаточно продолжительное рассмотрение его в качестве юридического факта, порождающего соответствующее правоотношение. Одной из первых работ, в которой судебное решение стало рассматриваться именно в таком контексте, был учебник по гражданскому праву под редакцией М. М. Агаркова и Д. М. Генкина 1944 года издания. В нем указывалось: «Вынося решение по правообразующему иску, суд не создает нормы права, что ему не предоставлено, а на основании существующей нормы своим решением вызывает к жизни правоотношение. Другими словами, решение суда является юридическим фактом, рождающим правоотношение с вытекающими из него субъективными правами и обязанностями»<sup>91</sup>. В последующих работах советских юристов этот тезис уже не подвергался сомнению и стал основой для дальнейших исследований в этом направлении, однако в основном процессуального характера<sup>92</sup>. Развитие данного положения в рамках гражданского материального права связано с работой О. А. Красавчикова «Юридические факты в советском гражданском праве», в которой параграф 4 главы 4 назван «Судебные акты в движении гражданских правоотношений». Однако в указанной работе судебное решение опять же рассматривалось, в основном, в процессуальном аспекте. Автор исходил из того, что в основе судебного решения лежит иск, которым и обусловлено содержание выносимого решения, соответственно судебное решение является одним из элементов юридического состава движения спорной гражданско-правовой связи. При этом О. А. Красавчиков обращал внимание на общую для материального и процессуального права идеологическую основу судебного решения: «Су-

ной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

<sup>90</sup> Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

<sup>91</sup> Гражданское право: учебник для юридических институтов. Т. 1 / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М.: Юриздат. НКЮ СССР, 1944.

<sup>92</sup> Зейдер Н. Б. Судебное решение в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1955.

дебное решение, – указывал он, – является формой отношения социалистического государства в лице советского суда к конкретному отношению»<sup>93</sup>.

Заложенный в данной работе подход к анализу судебного решения является определяющим и на данный момент. Судебное решение по-прежнему рассматривается, в основном, в рамках процессуальной науки<sup>94</sup>, для которой процессуальное законодательство представляет наибольшее количество материала. Так, в ГПК РФ глава 16 «Решение суда» содержит 21 статью, а в АПК РФ глава 20 «Решение арбитражного суда» – 17 статей. Принятое в 2003 году специальное постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении»<sup>95</sup> ни разу в тексте не ссылается на Гражданский кодекс РФ, оперируя лишь нормами процессуальных кодексов.

Уделяя внимание судебному решению, процессуальная наука лишь косвенно признает его связь с материальным правом, что проявляется лишь в классификации исков. Так, в упоминавшейся работе О. А. Красавчикова речь идет о различных видах исков, порождающих судебные решения, которые на этом основании подразделяются на правообразующие и правопрекращающие<sup>96</sup>.

В свою очередь наука материального права ограничивается признанием законодательно установленного факта о роли судебного решения в качестве основания гражданских прав и обязанностей, гражданско-процессуальных отношений. Дальнейший анализ этого основания не ведется, видимо, по причине отраслевых пределов, оставляющих решение суда в предмете процессуального права.

Имеются, однако, работы, рассматривающие судебное решение в качестве юридического факта как для возникновения материальных, так и для процессуальных отношений. Н. В. Тихонькова, например, по этому поводу пишет: «Решение суда по применению права имеет возможность воздействовать на процессуальные и материальные отношения. Таким образом, решение

<sup>93</sup> Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

<sup>94</sup> Гавриленко В. А. Судебное решение в третейском разбирательстве споров / В. А. Гавриленко; Великий Новгород: Издательско-полиграфический центр Новгородского государственного университета, 2008; Лебедь К. А. Решение арбитражного суда (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук; Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

Пахомова Л. А. Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов: Саратов. гос. акад. права, 2010.

<sup>95</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

<sup>96</sup> Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., 1958.

суда является юридическим фактом в области материального и процессуального права»<sup>97</sup>. И. И. Жевак также отмечает, что «решение суда направлено и на участников процесса, и на материально-правовое отношение, служившее предметом разбирательства»<sup>98</sup>. В случае же комплексного подхода к рассмотрению юридических фактов, исследователи, как правило, вообще избегают обращаться к такому их виду как судебное решение<sup>99</sup>.

Таким образом, существующий на сегодняшний день уровень исследований не соответствует тому значению, которое имеет судебное решение в движении гражданских правоотношений.

Перейдем в связи с этим к подробному анализу судебного решения как основания возникновения гражданских прав и обязанностей. Данное основание закреплено в п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ. При этом остается открытым вопрос о тождественности понятия «судебное решение» процессуальному термину «решение суда», содержащемуся в ГПК РФ (глава 16) и АПК РФ (глава 20). Заметим, что, помимо решений суда, цели возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей непосредственно преследуют и другие судебные акты, в частности отдельные судебные определения. Достаточно в этой связи упомянуть перечень обеспечительных мер (ст. 140 ГПК РФ; ст. 91 АПК РФ), реализуемых определением суда (ст. 141 ГПК РФ; ч. 5 ст. 93 АПК РФ). К указанным мерам относятся: наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику совершать определенные действия; возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора; запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора и др.

К числу оснований возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей следует отнести и постановления суда, принимаемые при завершении ревизионных производств в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Решения и определения суда являются наиболее распространенными видами судебных актов, однако далеко не единственными из числа документов судопроизводства. Введение в 2013 году в ГК РФ ст. 165.1 («Юридически значимые сообщения») актуализирует вопрос о том, могут ли исходящие от суда «заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения» порождать гражданско-правовые последствия в виде возникновения гражданских прав и обязанностей. На наш взгляд, ответ дол-

<sup>97</sup> Тихонькова Н. В. Проблемы судебного решения как юридического факта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 4.

<sup>98</sup> Жевак, И. И. Решение арбитражного суда: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 12.

<sup>99</sup> Ханнанов Р. А. Юридические факты в гражданском праве: проблемы, перспективы развития. Уфа, 2008; Рожкова М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права. М., 2009.

жен быть положительным. Так, реализуя принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ), стороны могут предусмотреть в договоре возникновение прав и обязанностей именно с получением того или иного судебного документа. В частности, основанием для досрочного расторжения договора коммерческого найма может быть получение уведомления о наложении ареста на жилое помещение и др. В качестве примера можно привести и положение, предусмотренное п. 2 ч. 2 ст. 313 ГК РФ, об обязанности кредитора принять исполнение за должника от третьего лица, если «такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество».

Учитывая влияние исходящих от суда документов на динамику гражданских прав и обязанностей, термин «судебное решение», упоминающееся в ст. 8 ГК РФ, необходимо понимать как в узком, так и в широком смысле.

В узком смысле «судебное решение» – это решение, которым дело разрешается по существу, в широком понимании – это акты судопроизводства, а в ряде случаев и документы судебного делопроизводства (извещения, уведомления, сообщения, повестки и др.).

Формулировка п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ указывает, что гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, «установившего» их. Слово «установившего» имеет два значения: как закрепившего права и обязанности, так и послужившего началом их возникновения. Другими словами, в первом случае речь идет о том, что судебное решение содержит указание на гражданские права и обязанности, которые при этом не обязательно должны впервые возникнуть в связи с принятым решением, во втором случае судебное решение выступает основанием вновь возникших прав и обязанностей. В пользу последнего понимания слова «установившего» говорят названия ст. 8 ГК РФ («Основания возникновения гражданских прав и обязанностей») и главы 2 ГК РФ («Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав»). Между тем, анализ других перечисленных в ст. 8 ГК РФ «оснований» свидетельствует об их более широком значении для гражданских прав и обязанностей, чем только их «возникновение». Так, например, такое «основание», как «договоры и иные сделки, предусмотренные законом, а также договоры и иные сделки, хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащих ему» (п. 1 ч. 1 ст. 8 ГК РФ), в силу их легального закрепления в законодательстве (ст. 157, 420 ГК РФ), может повлечь за собой как «возникновение, так и «изменение», и «прекращение» гражданских прав и обязанностей. В свою очередь «причинение вреда другому лицу» (глава 59 ГК РФ) или «неосновательное обогащение» (глава 60 ГК РФ) действительно рассматриваются гражданским законодательством только как основания возникновения соответствующих прав и обязанностей.

Необходимо, однако, учитывать, что раздел 1 ГК РФ, в который входят нормы ст. 8, содержит положения не только о возникновении гражданских

прав, но и об их изменении, ограничении и прекращении (ст. 1, ст. 8.1, 9 ГК РФ). В этом смысле само расположение исследуемой нормы не может служить основанием для отнесения её роли исключительно к начальным моментам гражданского правоотношения.

Следует также отметить, что гражданско-правовое регулирование осуществления отдельных гражданских прав свидетельствует об одинаковом внимании законодателя как к их возникновению, так и к ограничению, прекращению, изменению, обеспечению и др. Об этом свидетельствуют главы ГК РФ, посвященные приобретению права собственности (глава 14), прекращению права собственности (глава 15), прекращению обязательств (глава 26), изменению и расторжению договора (глава 29). Еще более детальная регламентация этих случаев производится относительно отдельных видов обязательств. Все это не обходится без участия суда<sup>100</sup>. Более того, в ряде случаев именно судебное решение выступает единственным законным основанием для внесения определенной динамики в осуществление гражданских прав. Подобное правило установлено, например, в отношении принудительного прекращения права собственности (ст. 235 ГК РФ), изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон (ч. 2 ст. 450 ГК РФ) и др. АПК РФ выделяет отдельный вид судебного решения – «о заключении или изменении договора» (ст. 173).

В некоторых случаях прекращение права не устанавливается судебным решением непосредственно, а следует из установления судом юридически значимых обстоятельств (объявление лица умершим, признание наследника недостойным, признание вещи бесхозяйной и др.). Следует учитывать, что когда возникновение прав происходит по усмотрению сторон и в их интересе (ст. 9 ГК РФ), то изменение и прекращение этих прав нередко носит спорный характер. Именно наличие спора, отсутствие общего мнения или правовая неопределенность и обуславливают обращение к суду в подобных случаях.

По нашему мнению, участие суда в делах, связанных с изменением и прекращением гражданских прав и обязанностей, наиболее востребовано, что и подтверждается приведенными положениями Гражданского кодекса, а также материалами судебной практики<sup>101</sup>. В этой связи, понятие «установившего», используемое в ст. 8 ГК РФ применительно к судебному решению, следует рассматривать в широком смысле как «утверждение» судебным решением той или иной судьбы конкретных гражданских прав и обязанностей.

<sup>100</sup> См., по этому поводу: Крючков Г. К. Судебное установление фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных, или имущественных прав граждан. М., 1956; Попов Н. В. Судебные процедуры изменения либо расторжения договора в связи с изменением обстоятельств. М., 2006. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/teoreticheskie-i-prakticheskie-voprosy-izmenenija-i-rastorzhenija-grazhdansko-pravovogo.html> (дата обращения 16.11.2017).

<sup>101</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Об обзоре практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств», постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора».



Одним из вариантов приведения ст. 8 ГК РФ в соответствие с тем значением, которое выполняет судебное решение и некоторые иные указанные в этой статье основания для гражданских прав и обязанностей, было бы включение в ее название указания на «осуществление» гражданских прав и обязанностей. В этом смысле слово «осуществление» включало бы в себя и изменение, и прекращение гражданских прав и обязанностей, так как для того, чтобы эти права и обязанности изменились или прекратились они все же должны возникнуть.

Остановимся еще одним элементе, содержащемся в п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ, а именно на том, что судебным решением устанавливаются именно «гражданские права и обязанности», а не процессуальные отношения. Несмотря на столь четкое указание, некоторые исследователи, тем не менее, рассматривают судебное решение в качестве основания не только материальных, но и процессуальных отношений<sup>102</sup>. Подобный подход не соответствует не только действующему законодательству, но и судебной практике. Суд не создает своим решением новых правоотношений, он вступает в дело тогда, когда правоотношение уже сложилось, однако его осуществление встретило неразрешимые силами сторон препятствия. Определение наличия, природы и условий такого правоотношения эта та задача, которая должна быть решена судом для вынесения законного судебного решения. На данный аспект проблемы специально указывалось высшими судебными инстанциями. Так, в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 подчеркивалось, что «на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора»<sup>103</sup>. В свою очередь, и при вынесении судебного решения суд не затрагивает вопросы правоотношений, которые выяснялись в ходе разбирательства дела. В данном случае он, наряду с иными вопросами, «устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле» (ст. 168 АПК РФ). В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 на этот счет, применительно к искам о признании, говорится: «Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет

<sup>102</sup> Жилин Г. А. Роль подготовки гражданских дел к рассмотрению в суде второй инстанции в повышении эффективности кассационного производства // Проблемы реформы гражданского процессуального права и практики его применения: межвузовский сб. науч. трудов. Свердловск, 1990; Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001; Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. URL: <https://studfiles.net/preview/5969570/> (дата обращения 30.01.2018).

<sup>103</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным)»<sup>104</sup>.

Как следует из приведенного разъяснения роль суда в подобного рода делах заключается в констатации факта наличия либо отсутствия правоотношения, а не в его порождении, в определении конкретных правовых последствий, которые отразятся на интересах участвующих в спорном правоотношении сторон. Именно конкретика судебного решения и выступает основной причиной в приоритете «прав и обязанностей» перед «правоотношением» в формулировке ст. 8 ГК РФ. Термин «правоотношение» выступает общим и собирательным понятием, призванным решать задачи систематизации законодательства, удовлетворение же интересов частных лиц происходит за счет присуждения конкретных прав и обязанностей, и далее – точного и последовательного порядка их осуществления.

Итак, судебное решение выступает наиболее востребованным средством осуществления гражданских прав и обязанностей на всем протяжении их существования, а не только при возникновении. Общие положения гражданского законодательства не в полном объеме отражают это значение, что компенсируется специальными нормами и установленным процессуальным порядком. Основная роль судебного решения в реализации гражданских прав и обязанностей проявляется в их конкретизации, наполнении абстрактных законодательных категорий жизненным смыслом, детальным уточнением условий и порядка их реализации в действительности.

<sup>104</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».

### Глава 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА В УСТАНОВЛЕНИИ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ УЧАСТНИКОВ СПОРНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

На основании изложенных в предыдущих параграфах положений можно утверждать, что суд в конституционно-правовом смысле выступает не только в качестве субъекта защиты гражданских прав, но и является средством их осуществления и ограничения, а также формой реализации гражданской активности. Это предполагает исследование влияния судопроизводства на содержание правоотношений.

Цивилистический процесс в нашей стране подразделяется на две ветви: гражданский процесс и арбитражный процесс. Вследствие этого одноименные процессуальные кодексы по-разному регламентируют сходные правоотношения<sup>105</sup>, что отрицательно сказывается на установлении прав и обязанностей участников спорных правоотношений при их обращении в суд. На необходимость сближения гражданского и арбитражного процессов достаточно давно указывала Н. И. Клейн, объясняя это тем, что одноименные институты должны иметь единообразную регламентацию<sup>106</sup>.

Д. А. Фурсов подчеркивал, что все законы и проекты законов, каждый из которых в отдельности направлен на совершенствование действующих процессуальных кодексов «обречены с точки зрения доктрины на избыточность повторения»<sup>107</sup>.

П. В. Крашенинников указывал на необходимость устранения конкуренции норм ГПК и АПК в части, касающейся сходных правоотношений<sup>108</sup>. О. В. Исаенкова в этой же связи обратила внимание на то, что нормы процессуального законодательства «либо одинаковы, либо одна норма чуть лучше (хуже) регулирует тот же предмет»<sup>109</sup>.

В настоящее время в нашей стране проходит судебная реформа, в рамках которой проводится унификация гражданского и арбитражного процес-

<sup>105</sup> Голованов Н. М. Сравнительный анализ правовых норм, регламентирующих гражданский и арбитражный процессы // Современное состояние и перспективы развития научной мысли: сб. статей Международной научно-практической конференции (23 февраля 2017 г., Волгоград). Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2017. С. 202–208.

<sup>106</sup> Клейн Н. И. Судебная реформа и развитие арбитражного процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: по материалам научно-практической конференции (Москва, 28 мая 2001 г.). М., 2001. С. 84–85.

<sup>107</sup> Фурсов Д. А. Перспективы развития российского цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса. 2014. № 4. С. 218.

<sup>108</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // вступ. слово П. В. Крашенинникова. М., 2015. С. 11.

<sup>109</sup> Исаенкова О. В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. 2015. № 4. С. 53.

суального законодательства в целях разработки единого гражданского процессуального кодекса РФ, который должен воплотить в себе все положительное в правовой регламентации как гражданского, так и арбитражного процесса. Задача эта весьма трудоемкая с учетом наличия многочисленных различий, содержащихся в ГПК РФ и АПК РФ. Большая их часть представлена авторами в таблице, прилагаемой к монографии. Ниже речь пойдет о наиболее значимых проблемах, требующих первоочередного решения.

#### 3.1. Проблемы доказательств в гражданском и арбитражном процессе

Актуальной проблемой гражданского и арбитражного процессуального законодательства является фактическое смешивание таких понятий, как: «доказательства», «источники доказательств», «виды доказательств», «средства доказывания»<sup>110</sup>.

В ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) говорится, что «доказательством по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов».

Из приведенных положений следует, что источниками доказательств являются перечисленные носители интересующих суд сведений. В данном случае вызывает возражение только неточность, проявленная законодателем, в части объявления возможности получения сведений о фактах из письменных и вещественных доказательств. Следуя логике законодателя, точнее было бы сказать, что таковыми являются предметы и документы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Анализ ч. 1 ст. 55 ГПК РФ позволяет сделать два взаимоисключающих вывода. Первый состоит в том, что сведения о фактах из указанных выше источников становятся доказательствами только после их оценки судом; второй – сведения о фактах становятся доказательствами независимо от их предварительной оценки судом, главное, чтобы они были почерпнуты из приведенных в законе источников и в порядке, предусмотренном законом. Последний вывод подкрепляется содержанием ряда последующих статей ГПК РФ, и в частности ст. 57 ГПК РФ «Представление и истребование доказательств»,

<sup>110</sup> Голованов Н. М. Проблемы доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники: сб. статей Международной научно-практической конференции (8 мая 2017, г. Пермь). В 3 ч. Ч. 3. Уфа: АЭТЕРНА. 2017. С. 102–106.

ст. 58 ГПК РФ «Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения», ст. 64 ГПК РФ «Обеспечение доказательств», в которых речь идет о доказательствах, еще не оцененных судом. Об этом же говорится в п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, согласно которому при подаче иска в суд истец должен указать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых он основывает свои требования. В абз. 5 ст. 148 ГПК РФ в числе задач подготовки дела к судебному разбирательству указывается на представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле. В соответствии с ч. 1 ст. 152 ГПК РФ на стадии предварительного судебного заседания определяется достаточность доказательств по делу.

Аналогичный подход к доказательствам демонстрирует и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ). В ч. 1 ст. 64 АПК РФ дается такое же определение доказательству, как и в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, однако в ч. 2 той же статьи вопрос об источниках доказательств обходится стороной. Вместо этого указывается, что в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Доказательства, таким образом, появляются еще до оценки их судом. Кроме того, в отличие от ГПК РФ, который приводит закрытый перечень источников доказательств, в которых нет места консультациям специалистов, АПК РФ упоминает о них, а также об иных документах и материалах. В ч. 2 ст. 89 АПК РФ уточняется, что к таковым могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном законом. Если отнесение консультаций к источникам доказательств не вызывает возражений, то одновременное отнесение аудио- и видеозаписей как к самостоятельным источникам доказательств, так и к иным документам и материалам разумному объяснению не поддается, как и то, почему материалы фото- и киносъемки нельзя отнести к вещам как средству установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Введение в редакцию АПК РФ неисчерпывающего перечня источников доказательств ведет к «размыванию» их видов, поскольку одни и те же из них могут быть отнесены и к письменным, и к вещественным, к иным доказательствам, что представляется контрпродуктивным.

И в ГПК РФ, и в АПК РФ указывается, что суд оценивает доказательства на их относимость, допустимость, достоверность, достаточность и отражает результаты оценки в решении, в котором приводит мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также мотивы, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (ст. 67 ГПК РФ, ст. 71 АПК РФ). Отсюда следует, что законодатель и в данном случае отхо-

дит от позиции, в соответствии с которой доказательствами по делу являются сведения о фактах, иначе оценивались бы именно эти сведения, а не доказательства. В другом случае, наоборот, законодатель, хотя и косвенно, но все же возвращается к своей исходной позиции о сути доказательства. Так, говоря об оценке доказательств на допустимость, ст. 60 ГПК РФ указывает: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами». Суть термина «средства доказывания» в ГПК РФ не раскрывается, однако можно предположить, что речь идет об источниках, из которых суд получает доказательства и что формально сведения из этих источников не являются доказательствами до момента их принятия и оценки судом. АПК РФ данный термин в аналогичном случае вообще не использует (ст. 68 АПК РФ).

Термин «средства доказывания», несмотря на его неопределенность, тем не менее, прижился и, зачастую, используется в качестве аналога термина «виды доказательств».

Таким образом, происходит смешение понятий «источник доказательств», «средства доказывания», «виды доказательств». Как представляется, для устранения терминологической путаницы целесообразно дать следующее определение доказательствам в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и в ч. 1 ст. 64 АПК РФ: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке и подвергнутые оценке судом на относимость, допустимость, достоверность и достаточность сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Источниками доказательств являются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные документы и вещи, аудио- и видеозаписи, консультации специалистов, заключения экспертов». Соответственно, сведения, полученные из указанных источников, но не подвергнутые оценке судом или подвергнутые, но не принятые судом во внимание по причине их порочности, можно было бы именовать доказательственными сведениями. Из ст. 60 ГПК РФ следует убрать упоминание о средствах доказывания, как это сделано в ст. 68 АПК РФ.

Необходимо остановиться на разночтениях в понимании сути доказательств, содержащихся в документах и материалах, выполненных в цифровой форме и полученных посредством электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», о которых говорится в ч. 1 ст. 71 ГПК РФ и ч. 1 и 3 ст. 75 АПК РФ).

В литературе зачастую цифровая форма документа отождествляется с электронной формой, что является следствием неправильной трактовки определения «цифровая форма» и, как следствие, приводит к неточному восприятию представляемых объектов.

Отметим, что в сфере картографии существует международный стандарт, устанавливающий «термины и определения понятий в области цифрового картографирования, а также использования цифровых и электронных карт и моделей». Данный стандарт определяет, что цифровая карта – это цифровая картографическая модель, содержание которой соответствует содержанию карты определенного вида и масштаба. Цифровая картографическая модель, визуализированная или подготовленная к визуализации на экране в специальной системе условных знаков, содержание которой соответствует содержанию карты определенного вида и масштаба является электронной картой. Отсюда следует, что понятия «цифровая карта» и «электронная карта» носят разный смысловой характер, несмотря на определенную схожесть. Один и тот же документ может быть выражен как в цифровой, так и в электронной форме. Цифровая форма указывает на содержание документа, электронная форма – на способ восприятия документа.

### 3.2. Проблемы представления доказательств

Одной из главных задач гражданского и арбитражного процесса является своевременное и справедливое судебное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом. Реализации этой задачи зачастую мешают пробелы в действующем процессуальном законодательстве, в том числе в части, касающейся представления доказательств.

Так, согласно содержанию, п. 5 ч. 2 ст. 131, абз. 5 ст. 148, п. 2, 3 ч. 1 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ) и п. 5 ч. 2 ст. 125, п. 1 ч. 1 ст. 135, п. 2 ч. 2 ст. 136 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ), доказательства должны представляться при предъявлении иска (заявления) в суд и в период подготовки дела к судебному разбирательству. Это позволяет каждому лицу, участвующему в деле, еще до его рассмотрения и разрешения подготовить соответствующие возражения, а суду – определить существо спора и принять решение о достаточности или недостаточности имеющихся доказательств. В противном случае суд предлагает представить их и при необходимости оказывает в этом помощь (п. 2, 9 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, п. 1, 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ). Представление доказательств на более поздних этапах судопроизводства допускается только при наличии уважительных причин невозможности сделать это ранее (ч. 1 ст. 169, ч. 2 ст. 322 ГПК РФ; ч. 5 ст. 158, ч. 2 ст. 268 АПК РФ).

На практике установленный законом порядок часто нарушается. Нередко по различным причинам стороны представляют доказательства непосредственно в ходе судебного заседания, суд же принимает их без каких-либо возражений, поскольку норм, запрещающих делать это, в законе не содержится.

При такой ситуации соответствующей стороне весьма затруднительно осмыслить неожиданно представленное доказательство. В результате она или заявляет ходатайство об отложении разбирательства дела для подготовки необходимых возражений, и как следствие при удовлетворении ходатайства процесс затягивается, или пытается без надлежащей подготовки опровергнуть новое доказательство, что не всегда получается, и по этой причине возможно вынесение необоснованного судебного решения. Дело осложняется и тем, что гражданское и арбитражное процессуальное законодательство вообще не предусматривает возможность отложения разбирательства дела по изложенным основаниям. Поэтому суду в случае удовлетворения заявленного ходатайства необходимо найти аргументы, которое бы вписывались в требования ст. 169 ГПК РФ, ст. 158 АПК РФ, устанавливающих основания для отложения разбирательства дела. Обычно указывается на необходимость представления дополнительных доказательств, хотя они уже представлены.

В литературе в связи с этим были высказаны предложения о недопустимости представления доказательств в ходе начавшегося судебного разбирательства и о запрете ссылаться на доказательства, с которыми остальные участники процесса не были ознакомлены заблаговременно.

Реализация первого из этих предложений может привести к тому, что важные для дела обстоятельства не будут надлежащим образом исследованы, а принятое решение не будет законным и обоснованным. Соответственно такое предложение реализовывать не целесообразно. Что касается второго предложения, то оно не лишено смысла, но его следовало бы сопроводить обязанностью суда отложить судебное разбирательство для ознакомления участников процесса с вновь представленным доказательством и установить ответственность за несвоевременное представление доказательства без уважительных причин, например, в виде штрафа. Эта мера окажет стимулирующее воздействие на лиц, участвующих в деле, по своевременному поиску и представлению необходимых для рассмотрения дела доказательств, будет способствовать исключению фактов умышленного использования новых доказательств для затягивания процесса или для неоправданной постановки другой стороны в затруднительное положение<sup>111</sup>.

Важным средством доказывания в гражданском и арбитражном процессах являются объяснения сторон и третьих лиц (ст. 68 ГПК РФ, ст. 81 АПК РФ). Указанные участники процесса не связаны требованием давать правдивые объяснения, поскольку не предупреждаются об уголовной или иной ответственности за их заведомую ложность. Отдельные авторы придерживаются той точки зрения, что раз речь идет о гражданско-правовом споре, то предупреждать кого-либо об ответственности за содержание своих

<sup>111</sup> Голованов Н. М. Проблемы представления доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования: материалы конференции, г. Вологда, 27 сентября 2017 г. : в 2 ч. Ч. 2. Вологда: ООО «Маркер», 2017. С. 38–41.

объяснений не следует. В этой связи хотелось бы заметить, что законодатель устанавливает обязанность добросовестного пользования всеми процессуальными правами, принадлежащими лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ). Но, если этого не происходит, то должна следовать прямая ответственность за умышленное искажение истины. Однако законодатель такой ответственности не установил. Признав объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле, средством доказывания и не приравняв их к свидетельским показаниям, он открыл возможность недобросовестным лицам исказить обстоятельства дела и тем самым препятствовать вынесению правосудного решения по делу. Адекватной мерой в такой ситуации было бы установление ответственности за дачу заведомо ложных объяснений в размере цены иска независимо от результатов рассмотрения дела. Это позволило бы, если и не исключить полностью, то существенно сократить число желающих ввести суд в заблуждение относительно обстоятельств рассматриваемого дела.

Актуальной является проблема, связанная с возможностью получения доказательственной информации непосредственно самим судом. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве оснований своих требований и возражений, а ч. 1 ст. 57 ГПК РФ и ч. 1 ст. 66 АПК РФ предписывают представлять доказательства сторонам и другим лицам, участвующим в деле.

В ряде случаев законодатель отходит от этого общего правила и предоставляет непосредственно суду право получать необходимые доказательства.

Так, при возникновении вопросов, требующих специальных знаний, суд вправе назначить экспертизу (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ). Экспертизу суд вправе назначить, а также предпринять иные меры для проверки достоверности доказательств при подозрении в их подложности (ст. 186 ГПК РФ, ст. 161 АПК РФ).

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, а при возникновении сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов – повторную экспертизу (ст. 87 ГПК РФ, ст. 87 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 272 ГПК РФ суд может обязать органы опеки и попечительства представить заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка.

В некоторых установленных законом случаях проведение экспертизы носит для суда обязательный характер. Например, в силу ст. 283 ГПК РФ для определения психического состояния стороны по делу. Согласно ч. 5 ст. 66 АПК РФ, в случае непредставления органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами доказательств по делам, возникающим из административных и иных публич-

ных правоотношений, арбитражный суд истребует доказательства от этих органов по своей инициативе.

В плане предоставления суду права получать необходимые доказательства по своей инициативе и в других случаях заслуживает внимания постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». В этом постановлении указывается, что применительно к особому производству не исключается право суда истребовать доказательства по собственной инициативе» (абз. 3 п. 10). Думается, что такая же инициатива должна касаться и всех других случаев, когда без соответствующей доказательственной информации не может быть принято законное и обоснованное решение, а лица, участвующие в деле, не заинтересованы в самостоятельном получении и представлении необходимых доказательств.

Специально хотелось бы подчеркнуть необходимость предоставления суду права в интересах правильного рассмотрения дела получать общедоступную информацию, то есть информацию, содержащуюся на официальных сайтах органов власти и управления, органов местного самоуправления, учреждений и организаций, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Так, для получения информации о регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств суд мог бы обратиться к базе данных Федеральной налоговой службы; о ходе исполнительных производств – к базе данных Федеральной службы судебных приставов; о динамике изменения потребительских цен – к базе данных Федеральной службы государственной статистики; о заключенных государственных контрактах – к базе данных Федерального казначейства; о правах на земельные участки – к базе данных Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и др.

По собственной инициативе суды могли бы также выяснять:

– находится ли в производстве этого или другого суда дела по спорам между теми же лицами, о том же предмете и по тем же обстоятельствам, что необходимо для решения вопроса:

а) о возможном приостановлении производства по делу (абз. 5 ст. 215 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ);

б) об оставлении искового заявления без рассмотрения (абз. 5 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ);

в) о прекращении производства по делу (абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ);

г) об объединении дел в одно производство (ч. 4 ст. 151 ГПК РФ, п. 2.1 ст. 130 АПК РФ);

– не принимались ли ранее судебные акты по аналогичным спорам для установления преюдициальной связи судебных актов;

– не сформирована ли в постановлениях высшей судебной инстанции правовая позиция по делам со сходными обстоятельствами.

В связи с решением вопроса о возможности получения доказательственной информации непосредственно судом в литературе возникла полемика в отношении того, как относиться к информации, взятой с сайтов в сети Интернет. В частности, было предложено считать такую информацию общеизвестным фактом, что должно быть особо подтверждено в судебных заседаниях. Согласно другому предложению, указанная информация является «специфическим вещественным доказательством», осмотр которого фиксируется судом в соответствующем протоколе.

Следует заметить, что информацию с сайтов в Интернете нельзя считать ни общеизвестным фактом, ни вещественным доказательством, пусть даже и специфическим.

Общеизвестность факта определяется тем, что о нем знают не только лица, участвующие в деле, и суд, но и другие лица. Это факты, о существовании которых известно широкому кругу лиц в пределах государства или определенной местности. Применительно к информации, содержащейся на сайтах в сети Интернет, данное условие не выдерживается. К тому же, что это за общеизвестный факт, о котором предстоит дебаты в ходе судебного заседания? Кроме того, к моменту рассмотрения дела в суде обсуждаемая информация вообще может быть удалена с сайта. Как установить ее общеизвестность в этом случае? Скорее речь здесь должна идти о признании сторонами информации с сайта в сети Интернет в качестве факта, не требующего доказывания, в результате достигнутого между сторонами соглашения. Это соглашение подлежит удостоверению заявлениями сторон в письменной форме и занесению в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, ч. 2 ст. 70 АПК РФ).

Что касается вещественных доказательств, то ими являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ, ст. 76 АПК РФ).

Информация с сайта имеет совершенно иную правовую природу, чем вещественные доказательства, поскольку взята из электронных материалов конкретной базы данных.

Таким образом, для обеспечения равенства сторон в гражданском и арбитражном процессах, процессуальной экономии и, как следствие, – повышения эффективности правосудия в целом необходимо в первоочередном порядке установить ответственность сторон за несвоевременное представление доказательств без уважительных причин и за дачу заведомо ложных объяснений по вопросам, рассматриваемым в суде; установить случаи и порядок проявления судом инициативы в сборе «общедоступных» доказательств по рассматриваемому гражданскому делу в целях вынесения законного и обоснованного решения.

### 3.3. Проблемы назначения судебной и внесудебной экспертизы

Судебная экспертиза в гражданском и арбитражном процессе – это общественные отношения, складывающиеся в связи с назначением, проведением и оценкой результатов исследования о фактах, имеющих юридическое значение, для правильного и законного рассмотрения дела.

Признаками судебной экспертизы являются:

- наличие юридического факта в виде определения суда о назначении экспертизы;
- осуществление экспертизы в надлежащей процессуальной форме;
- осуществление экспертизы экспертом – лицом, которому поручено производство судебной экспертизы;
- использование экспертом специальных знаний в различных областях науки, техники, ремесла, искусства и в других отдельных областях человеческой деятельности;
- получение экспертом фактических данных, которые не были известны ранее и которые иным способом, кроме как проведения исследования, установить не представлялось возможным;
- оформление результатов экспертизы особым процессуальным документом – заключением эксперта, являющимся одним из видов доказательств.

Экспертиза в соответствии с процессуальным законодательством может быть проведена при разрешении спора только в судах первой и апелляционной инстанций, причем как на стадии подготовки дела к рассмотрению (п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ), так и на стадии судебного разбирательства (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ и ч. 1 ст. 82 АПК РФ).

При назначении экспертизы у суда появляется право приостановить рассмотрение дела (абз. 4 ст. 216 ГПК РФ; п. 1 ст. 144 АПК РФ), при этом о сроках приостановления в ГПК вообще речь не идет (ст. 217 ГПК РФ), а в АПК указывается, что они должны устанавливаться судом в зависимости от сроков проведения экспертизы (п. 4 ст. 145 АПК РФ).

Неопределенность в данном вопросе в гражданском процессе ведет к его затягиванию, на что обращалось внимание Верховным судом РФ, который рекомендовал в таких ситуациях обращаться к Методическим рекомендациям по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации или указывать конкретные даты в определении о назначении экспертизы после предварительной договоренности с экспертными организациями.

Как представляется, проведение экспертизы целесообразно проводить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При рассмотрении дела по существу вопрос об экспертизе должен возникать только в том случае, если имеются сомнения в ее полноте или объективности, и в связи с этим необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы с постановкой перед экспертом соответствующих вопросов.

Такая позиция объясняется следующим. Во-первых, согласно ст. 148 ГПК РФ, одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Заключение эксперта таким доказательством как раз и является. Во-вторых, согласно п. 1 ч. 1 ст. 149 ГПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству истец обязан передать ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска. Истец может это сделать только при наличии у него заключения эксперта.

Несколько в других формулировках, но об этом же говорится и в АПК РФ. Так, согласно п. 1 ч. 1 ст. 135 АПК РФ, судья арбитражного суда при подготовке дела к судебному разбирательству предлагает сторонам раскрыть доказательства, подтверждающие или опровергающие заявленные требования. Статья 65 АПК РФ однозначно требует раскрыть имеющиеся у сторон доказательства до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. Сделать это стороны могут только в том случае, если экспертиза уже проведена.

Для надлежащего исполнения требования процессуального законодательства о раскрытии доказательств до начала судебного заседания можно было бы продумать возможность назначения экспертизы до подачи иска в суд. Эту возможность предусматривает ст. 103 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 года № 4462-1 (в ред. от 03.07.2016 г.). Согласно названной статье, нотариусам предоставлено право в порядке обеспечения доказательств не только допрашивать свидетелей, производить осмотр письменных и вещественных доказательств, но и назначать экспертизу. Аналогичную норму целесообразно предусмотреть в ГПК РФ и АПК РФ.

Условиями назначения предварительной судебной экспертизы могли бы быть ее полная оплата в установленный судом срок, извещение о назначении экспертизы потенциальной стороны в деле и других заинтересованных лиц, предъявление иска в течение срока, указанного судом<sup>112</sup>.

Важным моментом в обеспечении прав граждан и организаций на судебную защиту является вопрос об оплате экспертизы. В настоящее время в гражданском процессе суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ).

<sup>112</sup> Голованов Н. М. Использование судебной и внесудебной экспертизы в защите прав граждан и организаций в гражданском и арбитражном процессах // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: сб. трудов 3-й Международной научно-практической конференции 31 марта 2017 г. СПб.: Изд-во СПб. ун-та технологий управления и экономики, 2017. С. 140–148.

Суд, а также мировой судья могут освободить гражданина с учетом его имущественного положения от оплаты расходов на производство судебной экспертизы или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ).

В отличие от ГПК РФ, ст. 108 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате эксперту, и дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств. Если все же дело не может быть рассмотрено и решение принято по имеющимся доказательствам, суд вправе назначить экспертизу при согласии эксперта (экспертного учреждения, организации), учитывая, что оплата экспертизы в таком случае будет производиться в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 110 АПК РФ, то есть необходимые денежные суммы будут взысканы с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В АПК РФ не содержится также норм об освобождении стороны от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или их уменьшении.

Как представляется, нормы в части оплаты экспертизы необходимо унифицировать, предусмотрев в ГПК РФ, во-первых, возможность отклонения ходатайства о назначении экспертизы при наличии условий, указанных в АПК РФ, и, во-вторых, обязательность взыскания требуемых сумм в оплату экспертизы с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку проведение экспертизы – дело весьма затратное, постольку за заинтересованной стороны не всегда могут быть в наличии необходимые денежные средства для ее предварительной оплаты. Выходом из такого положения могло бы быть дополнение ГПК РФ и АПК РФ нормой о принятии гарантийных писем с обязательством оплаты экспертизы в сроки, установленные судом. Реализация указанного предложения способствовала бы значительно увеличению назначенных судами экспертиз, а значит, и принятию более правильных решений по рассматриваемым спорам.

Обращает на себя внимание отсутствие в ГПК РФ и АПК РФ норм об обжаловании определений суда об отказе в назначении экспертизы отдельно от итогового судебного акта. Представляется, что это не совсем правильно с учетом того, что в обоих кодексах подчеркивается обязанность суда назначить экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний (ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Получается, что, если суд пренебрег указанной обязанностью, заинтересованная сторона лишается своевременно потребовать исправления допущенной оплошности и тем самым предотвратить возможное неправильное решение суда. Ей придется ждать окончания процесса и довольно долго.

Так, гражданские дела в судах общей юрисдикции должны по общему правилу в первой инстанции рассматриваться и разрешаться до истечения двух месяцев со дня поступления заявления, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 ГПК РФ). Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ). В суд апелляционной инстанции жалоба вместе с делом будет направлена только по истечении срока обжалования (ч. 3 ст. 325 ГПК РФ), где будет рассмотрена в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 327.2 ГПК РФ).

В арбитражном суде первой инстанции дело должно быть рассмотрено, как правило, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления соответствующего заявления (ч. 1 ст. 152 АПК РФ). Сроки подачи апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 259 АПК РФ) и рассмотрения дела в арбитражном суде апелляционной инстанции такие же, как и в суде общей юрисдикции (ч. 1 ст. 267 АПК РФ).

Если учесть загруженность судов, стремление судей при первой возможности отложить рассмотрение дела, а также в случае умышленного затягивания стороной сроков рассмотрения дела, перспектива получения решения и соответственно возможность обжалования как самого судебного акта, так и определения об отказе в назначении экспертизы затягивается, как минимум на год.

Столь длительные сроки обжалования определений об отказе в назначении экспертизы нельзя признать оптимальными. Конституционный Суд РФ отмечал, что «законодатель в силу принадлежащих ему полномочий должен устанавливать такие институциональные и процедурные условия осуществления процессуальных прав, которые отвечали бы требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты и тем самым обеспечивали бы справедливость судебного решения, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов; игнорирование же законодателем принципа процессуальной экономии влечет неоправданное и лишнее использование временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела». В этой связи представляется целесообразным дополнить перечень определений, обжалуемых отдельно от обжалуемого решения суда, определением об отказе в назначении экспертизы с учетом значимости такого определения для правильного и своевременного рассмотрения дела. Указанный срок можно было бы установить в три дня и рассматривать жалобу в апелляционном порядке без вызова сторон в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления жалобы в апелляционную инстанцию.

Указанные сроки апробированы в арбитражном процессе в отношении ряда категорий определений (см. ч. 3 ст. 265.1, ч. 3 ст. 272 АПК РФ). Они мо-

гут быть применены и в отношении определений об отказе в назначении экспертизы как в арбитражном, так и гражданском процессе.

Что касается внесудебной экспертизы, то к ней обычно прибегают в следующих случаях:

во-первых, когда лицо не хочет доводить спорное дело до суда и пытается сократить сроки разрешения предъявленной претензии и тем самым минимизировать потенциальные издержки;

во-вторых, когда лицо намеревается подавать иск в суд и рассчитывает обоснование своих требований приложить соответствующее заключение;

в-третьих, когда уже в судебном процессе стороне по каким-либо причинам отказали в ходатайстве о назначении экспертизы, в том числе дополнительной или повторной;

в-четвертых, когда стороне необходимо представить альтернативу уже назначенной или проведенной судебной экспертизе.

Отличие внесудебной экспертизы от судебной экспертизы состоит в следующем.

1. Заказчиком внесудебной экспертизы выступает не суд, а физическое или юридическое лицо. Об экспертизах, проведенных по инициативе самих сторон, процессуальные Кодексы умалчивают, но и не запрещают участвующим в деле лицам приобщать их заключения к материалам дела. Более того, ст. 89 АПК РФ предусматривает в качестве доказательств иные документы и материалы, к которым можно отнести и заключение, полученное в рамках проведения внесудебной экспертизы. В ГПК РФ аналогичной нормы нет, соответственно в гражданском процессе нередки случаи, когда суды отказываются принимать заключения внесудебной экспертизы, мотивируя это тем, что ГПК РФ не предусматривает такого вида доказательства.

Подобные расхождения объясняются тем, что до настоящего времени Верховный Суд РФ не выработал собственную позицию по указанному вопросу. У арбитражных судов такая проблема не возникает, поскольку продолжают действовать разъяснения Пленума ВАС РФ, содержащиеся в п. 13 Постановления от 04.04.2014 № 23. Согласно позиции Пленума, ВАС РФ, заключение, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу, но оно может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со ст. 89 АПК РФ. Отсутствие единообразного подхода к указанной проблеме свидетельствует о том, что ее разрешение требует внесения изменений в процессуальное законодательство либо, как минимум, разъяснения со стороны Пленума Верховного Суда РФ.

2. Внесудебная экспертиза проводится специалистом или экспертным учреждением на основании договора о возмездном оказании услуги между заказчиком и исполнителем, а не на основании определения суда. В договоре определяется документация, которая подлежит исследованию, сроки выполнения порученной работы, ее стоимость, права и обязанности эксперта.



Судебная экспертиза проводится экспертом, права и обязанности которого закреплены законом. В частности, эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением. В случае если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Специалист (эксперт), осуществляющий внесудебную экспертизу, проводит исследование и дает обоснование на вопросы, которые ставит заказчик, контактирует только с одной стороной дела и не несет ответственность в соответствии УК РФ как судебный эксперт. Здесь, таким образом, игнорируется принцип состязательности сторон, что подрывает доверие к внесудебной экспертизе.

3. Поскольку закон не регламентирует порядок производства внесудебной экспертизы, постольку документ, выдаваемый по ее результатам, именуется как: «заключение специалиста», «экспертное заключение», «справка экс-

перта», «акт экспертного исследования», «экспертное исследование», «акт независимой экспертизы», «заключение независимой экспертизы», «техническое заключение». Наименование заключения внесудебной экспертизы «заключением эксперта» недопустимо, так как заключение эксперта отражает результаты только судебной экспертизы.

Тем не менее, такое название иногда используется в целях введения в заблуждение стороны или суда для повышения процессуального статуса представляемого документа.

4. Важным отличием внесудебной экспертизы от экспертизы судебной является отсутствие каких-либо требований к оформлению документов, отражающих ее ход и результаты. Как известно, требования к заключению эксперта четко зафиксированы в ст. 86 ГПК РФ, ст. 86 АПК РФ, в ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Отсюда следует, что «заключение специалиста», как и все другие аналоги этого документа, может быть оформлено произвольно. В литературе все же рекомендуется учитывать и исполнять все требования, предъявляемые законом к «заключению эксперта», однако эти рекомендации не носят обязательного характера.

Приведенные рассуждения относительно внесудебной экспертизы не снижают ее практическую пользу, состоящую в том, что она проводится до начала судебного разбирательства, снижает нагрузку на суды, экономит время и силы как суда, так и сторон судебного процесса. Дело за тем, чтобы поднять статус внесудебной экспертизы, а это возможно при ее надлежащей регламентации и стандартизации. Стандарты должны определять требования к независимым экспертам и экспертным организациям, к процедурам их работы. Это предполагает принятие отдельного закона «Об экспертизе и экспертной деятельности в Российской Федерации» и внесение изменений в ГПК РФ и АПК РФ в части приравнивания внесудебной экспертизы к экспертизе судебной.

Реализация предложенных мер позволит решить проблему отсутствия контроля за деятельностью независимых субъектов экспертной деятельности, установления ответственности независимого эксперта за результаты своей деятельности, уточнения неоднозначного статуса внесудебной экспертизы как полноценного вида судебных доказательств, принимаемых судом, решения большого количества дел в досудебном порядке.

### **3.4. Проблемы использования электронных документов и материалов в гражданском и арбитражном процессе**

Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство относит к доказательствам сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие

обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Электронные документы и материалы не упоминаются в качестве источников сведений об указанных обстоятельствах ни в ст. 55 ГПК РФ, ни в ст. 64 АПК РФ, которые определяют виды таких источников. Оба процессуальных кодекса говорят лишь о допустимости в качестве письменных доказательств документов, подписанных электронной подписью, и только в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором (ст. 71 ГПК РФ, ст. 75 АПК РФ). Обширная нормативная база, регламентирующая такие случаи и порядок, включающая акты, зачастую противоречащие друг другу, затрудняет представление документов, подписанных электронной подписью, в качестве доказательств в гражданском судопроизводстве. Нередки случаи, когда суды отказывают в признании указанных документов в качестве допустимых доказательств на том основании, что их направление на электронный адрес получателя, предусмотренное соответствующим договором, не свидетельствует о его получении именно этим получателем<sup>113</sup>, а также в случаях, когда стороны не согласовали в договоре режим использования технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи<sup>114</sup>.

На недостатки действующего законодательства, регламентирующего данную сферу общественных отношений, обращали внимание многие исследователи, и в частности, И. А. Дмитрик<sup>115</sup>, В. А. Попов<sup>116</sup>, И. В. Решетникова<sup>117</sup>, О. И. Чорна<sup>118</sup>.

Отмеченная ситуация обязывает юридическую науку теоретически осмыслить правовую основу электронных документов и практику реализации института «Доказывания и доказательств» в судах и выработать рекомендации по их совершенствованию.

<sup>113</sup> Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 16.11.2012 г. № Ф03-5177/2012. URL: <http://www.klerk.ru/doc/302684> (дата обращения 20.01.18).

<sup>114</sup> Определение ФАС Московского округа от 5.10.2000 г. по делу № КГ-А40/4465-00. URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/123583> (дата обращения 19.01.18).

<sup>115</sup> Дмитрик И. А. Способы осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей с использованием сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 30. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie62918.html> (дата обращения 20.01.18).

<sup>116</sup> Попов В. А. Особенности исследования электронных документов и их применения в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-issledovaniya-elektronnyh-dokumentov-i-ih-primeneniyu-v-kachestve-dokazatelstv-v-grazhd> (дата обращения 18.01.18).

<sup>117</sup> Решетникова И. В., Семенова А. В., Царегородцева Е. А. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. М., 2006.

<sup>118</sup> Чорна О. И. Могут ли электронные документы служить доказательством надлежаще выполненных обязательств // Делопроизводство. 2015. № 1. URL: <http://www.top-personal.ru/officeworkissue.html>

Авторами разделяется точка зрения, что письменный документ и электронный документ – это разные виды документов<sup>119</sup>. отождествлять их нельзя. Формой письменного документа, как правило, выступает бумажный носитель с нанесенными на него знаками, выполненными тем или иным красителем, визуально воспринимаемым и распознаваемым человеком; форма электронного документа задается электронной техникой, его содержание хранится в памяти электронного носителя, которое можно перенести на другой аналогичный носитель. Это предполагает закрепление электронного документа в качестве самостоятельного средства доказывания. Данное предложение тем более обоснованно, что применение электронных документов активно внедряется как в судебную практику, так и в практику государственного управления. В качестве примеров можно сослаться на ч. 1.1. и ч. 1.2. ст. 35 ГПК РФ, абз. 2 ст. 41 АПК РФ, которые указывают на право лиц, участвующих в деле, представлять в суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. О возможности представления электронных документов говорят также Налоговый кодекс РФ (п. 3 ст. 80); Федеральный закон от 01.04.1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» (п. 2 ст. 8); Федеральный закон от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ст. 10); Приказ Министерства путей сообщения РФ от 19.01.2000 г. № 2Ц «Правила заполнения перевозочных документов на железнодорожном транспорте» (п. 1.10); Положение Центрального Банка России от 19.06.2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (п. 1.24); Приказ Министерства экономического развития РФ от 23.12.2015 г. № 968 «Об установлении порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, и порядка уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости» (п. 4) и др.

На возможность заключения договоров с использованием электронных документов указывает ч. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с указанной статьей договор в письменной форме может быть заключен путем обмена электронными документами, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Реализовать такую возможность, однако, контрагенты не в состоянии по причине отсутствия правовой регламентации порядка обмена электронными документами. Все эти вопросы давно решены в западных правовых системах, и в частности в США, где изменение письменных договоров возможно посредством направления соответствующих электронных сообщений<sup>120</sup>.

<sup>119</sup> Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Проспект, 2014. С. 479.

<sup>120</sup> US District Court for the Southern District of Florida. CX Digital Media, Inc. v. Smoking Everywhere, Inc. Case № 09-62020-Civ. Judgment of 23 March 2011.

Остановимся на понятии «электронный документ». В юридической науке на этот счет нет единого мнения. М. В. Ларин, например, насчитал до сорока таких определений<sup>121</sup>. В основном приводятся формулировки, схожие с той, что содержится в Федеральном законе от 27 июля 2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Далее Закон об информации), о котором речь пойдет ниже. Определения, отличающиеся от легального, в основном, акцентируют внимание на отдельных признаках электронного документа. Так, А. И. Земсков указывает, что электронный документ – это «законченный по содержанию массив информации, зафиксированный машиночитаемым образом на машиночитаемом носителе»<sup>122</sup>. В. Ф. Янковая отмечает, что электронный документ – это информационный объект, обеспечивающий информационно-коммуникационное взаимодействие без использования бумаги, – в электронной (цифровой) форме<sup>123</sup>.

Согласно п. 11.1 ст. 2 Закона об информации, под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Приведенное определение страдает рядом недостатков: во-первых, в нем не раскрывается понятие «документированная информация»; во-вторых, используется формулировка, касающаяся электронных вычислительных машин, которая не отражает возможность использования других информационных технологий для представления информации в электронной форме; в третьих, указывается только на передачу и обработку информации в электронной форме, что сужает сферу электронного документооборота, исключает из него создание электронной информации, ее хранение и копирование.

В государственном стандарте: ГОСТ 50.1.031-2001 «Рекомендации по стандартизации...»<sup>124</sup> указывается, что электронный документ должен состоять из двух частей: реквизитной, содержащей идентифицирующие атрибуты (имя, время, место создания, данные об авторе и т. д.), электронную цифровую подпись, и содержательной, включающей в себя текстовую, числовую

<sup>121</sup> Ларин М. В. Управление документацией в организациях: проблемы истории и методологии: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2000.

<sup>122</sup> Земсков А. И. Электронные публикации: Программа спецкурса / МГУКИ. М., 2002. С. 40.

<sup>123</sup> Янковая В. Ф. Электронный документ как объект документоведения // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языковедение. 2013. № 3 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnyy-dokument-kak-obekt-dokumentovedeniya> (дата обращения 18.01.18).

<sup>124</sup> ГОСТ 50.1.021–2001. Рекомендации по стандартизации. Информационные технологии поддержки жизненного цикла продукции. Технологический словарь. Часть 1. Стадии жизненного цикла продукции (приняты и введены в действие Постановлением Госстандарта РФ от 02.07.2001 № 256-ст).

и/или графическую информацию, которая обрабатывается в качестве единого целого.

Соблюдение изложенных требований придает электронному документу юридическую силу, поскольку позволяет установить его относимость и допустимость в качестве доказательства в гражданском и арбитражном процессах. Относимость обеспечивается содержательной (общей) частью, в которой излагаются обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого в суде дела, допустимость – реквизитной (особенной) частью, позволяющей проверить соблюдение процессуальной формы представления соответствующего средства доказывания. Наибольшее значение при этом имеет электронная подпись, именно она отличает электронный документ от всех других электронных материалов, не имеющих никаких реквизитов или имеющих их, но без электронной подписи. Как представляется – это главный критерий их разграничения и определения юридической силы.

Федеральный закон от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (Далее Закон об электронной подписи) устанавливает следующие их виды: простую электронную подпись и усиленную электронную подпись. Последняя подразделяется на усиленную неквалифицированную электронную подпись (далее – неквалифицированная электронная подпись) и усиленную квалифицированную электронную подпись (далее – квалифицированная электронная подпись) (ч. 1 ст. 5).

Простая электронная подпись позволяет посредством использования кодов, паролей или иных средств подтвердить факт формирования электронной подписи определенным лицом.

Неквалифицированная электронная подпись формируется в результате криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи и средств электронной подписи. Это позволяет не только определить лицо, подписавшее электронный документ, но и обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания.

Квалифицированная электронная подпись обладает такими же свойствами, что и неквалифицированная, но отличается от последней наличием квалифицированного сертификата, выданного аккредитованным удостоверяющим центром, в котором указан ключ проверки электронной подписи, для создания и проверки которой в свою очередь использованы средства, получившие подтверждение соответствия требованиям, специально установленным в Законе об электронной подписи.

В ч. 1 ст. 4 Закона об электронной подписи говорится, что участники электронного взаимодействия могут использовать электронную подпись любого вида, если это не противоречит нормативным правовым актам или соглашению между ними. В ч. 3 этой же статьи специально указывается на недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею

электронного документа не имеющими юридической силы только на том основании, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи.

Следует заметить, что определения электронного документа могут быть самыми разнообразными, но понятие должно быть одно, отражающее его наиболее общие признаки. В настоящей работе в качестве таковых приводятся: размещение информации на электронном носителе; наличие реквизитов, позволяющих идентифицировать информацию; возможность управления информацией. Как представляется, в такой интерпретации понятие электронного документа может быть воспроизведено в Законе об информации при его корректировке.

С учетом приведенных рассуждений представляется возможным дать следующее определение электронного документа. Электронный документ – это информация, зафиксированная на электронном носителе, имеющая реквизиты, позволяющие ее идентифицировать; электронный документ может создаваться, обрабатываться, храниться и передаваться с использованием различных электронных средств.

Рассматривая вопрос об использовании электронных документов и материалов в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессах, необходимо иметь в виду следующее.

По сложившейся в судах практике электронные документы и материалы распечатываются и наряду с другими документами и материалами приобщаются к делу. Поскольку содержание электронного документа, подписанного простой электронной подписью, и электронных материалов, размещенных в сети Интернет, к моменту рассмотрения дела в судебном заседании может быть изменено или вообще удалено из информационно-телекоммуникационной сети, целесообразно заблаговременно нотариально удостоверить такие электронные документы и материалы, прибегнув к институту обеспечения доказательств нотариусами. Данный юридический институт, предусмотренный главой 22.2 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 года № 4462-1, хотя напрямую и не касается создаваемых заинтересованными лицами электронных документов и материалов, но и не противоречит ему и на практике в настоящее время активно используется.

При необходимости подтвердить равнозначность электронного документа документу на бумажном носителе и, наоборот, необходимо иметь в виду требование ч. 3 ст. 6 Закона об электронной подписи, устанавливающее, что это можно сделать, только если электронный документ был подписан усиленной электронной подписью. В других случаях порядок определения равнозначности указанного документа должен быть предусмотрен сторонами в письменном соглашении между ними.

В процессуальном законодательстве важное значение имеет разграничение подлинного документа и его копии. В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ и ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Суд может потребовать представить оригинал документа, если копии документов представлены в суд в электронном виде (абз. 2 ст. 2 ГПК РФ, абз. 2 ч. 3 ст. 75 АПК РФ).

Ответы на вопросы, что такое подлинник, дубликат, копия документа применительно к их изготовлению на машинном носителе содержатся в упомянутом выше ГОСТе 6.10.4-84 «Унифицированные системы документации»:

– под подлинником документа в данном случае понимается первая по времени запись документа на машинном носителе и содержащая указание, что этот документ является подлинником; под подлинником машинограммы понимается первый по времени напечатанный средствами вычислительной техники экземпляр документа на бумажном носителе и содержащий указание, что этот документ является подлинником (п. 3.2);

– под дубликатом документа на машинном носителе понимаются все более поздние по времени, аутентичные по содержанию записи документа на машинном носителе и, содержащие указание, что эти документы являются дубликатами (п. 3.3);

– под копиями документа на машинном носителе или машинограмме понимаются документы, переписанные с подлинника или дубликата документа на машинном носителе или машинограмме на другой носитель информации, аутентичные по содержанию и содержащие указание, что эти документы являются копиями (п. 3.4).

Из приведенных определений видно, что главным отличительным признаком подлинника, дубликата и копии документа является указание на то, что они являются именно таковыми. Если соответствующей отметки нет, то различить, где подлинник, где дубликат, где копия документа не представляется возможным, поскольку все они идентичны по своему содержанию.

В литературе было высказано мнение, что в отношении электронного документа нельзя использовать термины «оригинал» и «копия»<sup>125</sup>. В этой связи следует заметить, что электронный документ на машинном носителе, переданный на другой машинный носитель без каких-либо изменений текста, является таким же оригиналом электронного документа как и исходный документ. Все его идентичные варианты при условии подтверждения подлинности являются его экземплярами, имеющими одинаковую юридическую силу. Копии электронного документа – это информация с оригинала электронного документа, зафиксированная в электронной форме на магнитном носителе (дискете, флэш карте), отделимом от машинного. Каждая такая ко-

<sup>125</sup> Семилетов С. И. Документы и документооборот как объект правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 16.

пия должна быть удостоверена в установленном законом порядке и содержать указание на то, что она является копией соответствующего электронного документа. Дискеты, флэш карты могут быть приобщены к рассматриваемому в суде делу.

Что касается электронных документов как доказательств, используемых в гражданском и арбитражном процессах, то одни авторы относят электронные документы к письменным доказательствам<sup>126</sup>, другие – к вещественным<sup>127</sup>, третьи – к смешанным, сочетающим в себя признаки и письменного, и вещественного доказательства<sup>128</sup>.

Электронный документ не может быть письменным доказательством, поскольку сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, представляются в электронной форме, а не на бумажном носителе в форме акта, договора, справки, деловой корреспонденции, о которых говорится в ст. 71 ГПК РФ и ст. 75 АПК РФ. Письменные доказательства, согласно названным статьям, представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Электронный документ в подлиннике и все его экземпляры могут быть представлены только на экране монитора компьютера, а его копии – на магнитном носителе (дискете, флэш карте). По этой причине нельзя согласиться с Р. О. Халиковым, предложившим считать экземпляром электронного документа его воспроизведение на бумажном носителе, заверенное подписью управомоченного лица (нотариуса, лица, имеющего право совершать нотариальные действия)<sup>129</sup>.

Не является электронным документ и его копии (дискета, флэш карта) вещественными доказательствами, поскольку таковыми, согласно ст. 73 ГПК

<sup>126</sup> Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательства в суде. М.: Городец, 2000; Ворожбит С. П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011; Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения фактов гражданского права: сб. статей / А. Д. Батуева, Ю. В. Виниченко, С.А. Громов [и др.]; отв. ред. М. А. Рожнова. М.: Статут, 2013; Синякова М. В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Темергалиева Т. А. Электронные документы как доказательства в суде // Юридическая научная сеть. URL: <https://www.sovremennoeravno.ru/> (дата обращения 17.01.18).

<sup>127</sup> Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. № 12. С. 85–98; Зигура Н. А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010; Медведев И. Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004; Решетникова И. В., Семенова А. В., Царегородцева Е. А. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ. М., 2006.

<sup>128</sup> Жижина М. В. Документ как носитель доказательственной информации в современном цивилистическом процессе. URL: <http://zakoniro.ru/?p=19474> (дата обращения 18.01.2018); Седельникова Д. В. Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 2 (13). С. 31–34.

<sup>129</sup> Халиков Р. О. Электронная цифровая подпись и электронный документ как средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Ученые записки Института социальных и гуманитарных знаний и Российской международной академии туризма. Совместный выпуск. Казань, 2005. С. 158.

РФ и ст. 76 АПК РФ, могут быть только предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Тот факт, что электронный документ сам по себе недоступен для восприятия, что его носителем является предмет и что для ознакомления с электронным документом необходимо обратиться к экрану монитора компьютера или к другому электронному носителю информации, не делает его вещью, интерес с точки зрения доказательства представляет именно электронная информация, а не то, на каком именно носителе она содержится.

По изложенным основаниям нельзя считать обоснованным мнение о том, что электронный документ, будучи изготовленным с помощью компьютерной техники, будет служить письменным доказательством, а в случае «монтажа – вещественным», высказанное М. В. Жижиной<sup>130</sup>.

Необходимо остановиться на доказательственной силе электронных документов, которая в литературе на данный момент надлежащим образом не освещена. С учетом уровня разработанности правовой основы электронных документов степень их доказательственности зависит от степени защищенности электронной подписи, которой снабжен документ. Отсюда – самой высокой доказательственностью обладают электронные документы, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, далее следуют документы, подписанные усиленной неквалифицированной электронной подписью, и на последнем месте – документы, подписанные простой электронной подписью. Электронные материалы, не имеющие электронной подписи, обладают незначительной доказательственностью и для ее повышения следует прибегать или к нотариальному удостоверению информации, или к дополнительным средствам доказывания.

Если исходить из требований достоверности информации, переданной по электронным средствам связи, ее неизменности, обеспечения конфиденциальности информации, невозможности отказа от нее или аннулирования<sup>131</sup>, то российское законодательство в полной мере этим требованиям не отвечает. Главный недостаток состоит в возможности поставить под сомнение использование электронной подписи ее законным владельцем даже в том случае, если электронный документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

Данная проблема решается в США следующим образом. Сертификат, выдаваемый владельцу электронной подписи, представляет собой электронный документ, подписанный электронной подписью организации, выдавшей

<sup>130</sup> Жижина М. В. Документ как носитель доказательственной информации в современном цивилистическом процессе. URL: <http://zakoniro.ru/?p=19474> (дата обращения 18.01.2018).

<sup>131</sup> Han B. Building trust in e-commerce in China: Is the Electronic Signature Law enough? // ProQuest Dissertations and Theses. 2005. Pg. 23. ProQuest.

его. В сертификате содержится информация об этой организации, открытый ключ и сведения о владельце электронной подписи. Получателю электронного сообщения направляется как бы несколько документов. Соответственно, получив электронное сообщение он имеет возможность сначала проверить его с помощью общедоступного ключа сертификат, а затем с помощью открытого ключа из сертификата проверить основной документ<sup>132</sup>.

Таким образом, рассмотрение вопросов использования электронных документов и материалов в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессах позволяет сделать следующие выводы:

- электронный документ – это информационный объект на электронном носителе с реквизитами, позволяющими его идентифицировать;

- электронный документ – это документ для использования в информационной системе, представленный в электронной форме и подтвержденный электронной подписью;

- электронный документ состоит из двух неотъемлемых частей: общей и особенной. Общая часть электронного документа состоит из информации, составляющей содержание документа и сведений об адресате, особенная часть – из информации, содержащей идентифицирующие атрибуты, и одной или нескольких электронных цифровых подписей. Особенная часть может содержать дополнительные данные, необходимые для проверки электронной цифровой подписи (электронных цифровых подписей) и идентификации электронного документа, которые устанавливаются техническими нормативными правовыми актам;

- электронная подпись является определяющим критерием в вопросах отграничения электронного документа от электронного материала, а также для применения электронных доказательств;

- электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью, можно считать прямым доказательством при его использовании в гражданском и арбитражном процессах, поскольку позволяет определить лицо, подписавшее электронный документ, и обнаружить факт внесения в него изменений после подписания документа;

- электронный документ, подписанный простой электронной подписью, можно считать прямым доказательством только при его нотариальном удостоверении на дату подписания документа, так как это позволит исключить внесение в документ каких-либо изменений. В противном случае электронный документ будет рассматриваться как косвенное доказательство;

- степень доказательственной силы электронного документа зависит от вида используемой для его подписания электронной подписи;

- электронные материалы – это материалы, передаваемые по электронной почте и размещаемые в сети Интернет. Они могут считаться прямыми доказательствами только при одновременном соблюдении трех условий:

<sup>132</sup> Digital signature legislation // Civil Engineering. 1998. № 6. Pg. 54. ProQuest.

установлении лица, их направившего или разместившего в сети Интернет; исключении факта изменения содержания материала на момент предъявления его в качестве доказательства в суде; нотариального удостоверения содержания информации на момент ее получения по электронной почте или на момент ознакомления с ней в сети Интернет; все остальные электронные материалы в суде могут считаться только косвенными доказательствами.

Хотелось бы обратить внимание на следующее. В судах Российской Федерации единственным критерием достоверности электронного документа является наличие электронной подписи. В США к этому вопросу подходят по-иному. Электронные документы признаются судами допустимыми доказательствами не только при условии подтверждения их достоверности электронной подписью, но и свидетельскими показаниями, письменными декларациями получателя электронного документа и другими косвенными доказательствами<sup>133</sup>. Думается, в этом направлении должно развиваться и отечественное гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, поскольку это в значительной степени облегчает деятельность судов при вынесении решений.

Завершая рассмотрение данного параграфа отметим, что в связи с нарастающим использованием электронных документов и материалов в гражданском обороте, многочисленностью нормативных правовых актов, регламентирующих по отдельности ту или иную сферу взаимодействия с электронными документами и материалами, законодатель должен дать не только легальное определение электронному документу, но и электронному материалу, определить правовой статус электронного документооборота, дополнить перечень доказательств с регламентированным указанием на электронные документы и материалы, урегулировать процессуальный порядок представления и оценки электронных доказательств в судах. Все это позволит обеспечить надежную юридическую защиту участников электронного взаимодействия при возникновении различного рода гражданско-правовых споров и рассмотрении их в судах общей компетенции и арбитражных судах.

### 3.5. Проблемы правового регулирования вынесения и объявления судебного решения

Проблеме решения суда в цивилистическом процессе, надлежащего по форме и содержанию, в литературе традиционно уделяется достаточно много внимания<sup>134</sup>. Однако делается это, в основном, применительно или к арбитражному процессу.

<sup>133</sup> Stevenson K. L. Courts Confront Admissibility of Text and Instant Messages // American Bar Association. Litigation News Online. 2008.

<sup>134</sup> Фархтдинов Я. Арбитражный процесс: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2004; Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2010; Ефимов В. В. Арбитражное процессуальное право. URL: <https://refdb.ru/look/1389703-pall.html> (дата обращения 22.02.2018); Агафонова Г. А., Беспалов Ю. Ф., Егорова О. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. URL: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=251883](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=251883)

ражному, или к гражданскому процессу. Сравнительный анализ правовой регламентации указанного судебного акта применительно к обеим ветвям цивилистического процесса практически отсутствует. В настоящей работе предпринята попытка восполнить этот пробел.

Судебное решение нами в данном случае рассматривается в узком смысле слова как судебный акт, которым дело в первой инстанции разрешается по существу.

Первой инстанцией в системе судов общей юрисдикции в зависимости от категории гражданского дела может быть мировой судья (ст. 23 ГПК РФ), районный суд (ст. 24 ГПК РФ), военный суд (ст. 25 ГПК РФ), суд субъекта РФ (ст. 26 ГПК РФ), а также Верховный Суд РФ (ст. 27 ГПК РФ).

В системе арбитражных судов дела в первой инстанции рассматривает гораздо меньшее количество судов. Большая их часть отнесена к подсудности арбитражных судов субъектов РФ (ч. 1 ст. 34 АРФ). К подсудности Федеральных арбитражных судов округов отнесены только дела, касающиеся присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ч. 3 ст. 34 АПК РФ). К подсудности Суда по интеллектуальным правам отнесены дела, касающиеся нарушения интеллектуальных прав, предусмотренные ч. 4 ст. 34 АПК РФ.

В целом нормы ГПК РФ и АПК РФ одинаково регламентируют отношения, связанные с изготовлением, содержанием и объявлением судебного решения, но имеются и различия, которые целесообразно устраним.

Первое на что следует обратить внимание – это разный объем требований, который должен быть отражен в решении суда, выносимом по результатам рассмотрения конкретного спора в соответствии с АПК РФ и ГПК РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. 167 АПК РФ, арбитражный суд может принять отдельное решение по каждому из требований, объединенных в одном деле. В ГПК РФ такой нормы нет (ст. 194 ГПК РФ). Здесь суд обязан принять единое решение по всем заявленным истцом требованиям (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Если этого не происходит, то исправление ситуации возможно путем вынесения дополнительного решения суда (п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ). Возникает, однако, вопрос, можно ли обжаловать в апелляционном порядке решение, в котором одно из заявленных требований не рассмотрено. Ответ должен быть дан отрицательный, поскольку такого основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке не имеется (ст. 330 ГПК РФ).

Как представляется, суд общей юрисдикции необходимо уравнивать в данном вопросе с арбитражным судом. Судья, исходя из интересов дела, ходатайств истца и ответчика, должен иметь возможность самостоятельно решать, сколько итоговых судебных актов следует принимать в каждом конкретном случае.

Отметим далее, что ст. 168 АПК РФ приводит гораздо более широкий перечень вопросов, который должен быть разрешен при принятии решения

арбитражным судом, чем это указано в ст. 196 ГПК РФ применительно к аналогичной ситуации в суде общей юрисдикции. В частности, в последнем случае закон не требует:

- оценивать доводы, приведенные истцом, ответчиком, третьими лицами, в обоснование занимаемой правовой позиции;
- решать вопросы о сохранении принятых судом мер по обеспечению иска, их отмене либо об обеспечении исполнения решения суда;
- устанавливать порядок и срок исполнения решения суда, если это необходимо с учетом результатов рассмотрения дела;
- определять дальнейшую судьбу вещественных доказательств (какие из них следует возвратить заинтересованным лицам, какие передать в соответствующие государственные органы или учреждения, какие реализовать или уничтожить);
- распределять судебные расходы (кто и в каких размерах должен оплачивать судебные расходы, если иск удовлетворен частично или в его удовлетворении отказано);
- решать иные вопросы, возникавшие в ходе судебного разбирательства.

На наш взгляд, все это необходимо предусмотреть в ГПК РФ, тем более, что в судах общей юрисдикции судьи при принятии решения перечисленные выше вопросы учитывают. Если же какой-то вопрос окажется не разрешенным, то претензий к судье на законном основании предъявить нельзя, коль скоро сам закон об этом умалчивает. Заинтересованному лицу в этой ситуации придется ходатайствовать о принятии дополнительного решения суда (ч. 2 ст. 205 ГПК РФ), а это ничем не оправданные временные издержки в реализации его прав и законных интересов, поскольку дополнительное решение будет принято только после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании по общим правилам судопроизводства и в соответствующие сроки (ст. 201 ГПК РФ). Принятое дополнительное решение может быть обжаловано и опять же в общем порядке.

При отсутствии в ГПК РФ важных требований к перечню вопросов, которые должны быть разрешены по результатам рассмотрения дела в суде, ч. 3 ст. 196 ГПК РФ в то же время содержит весьма ценное указание, которого нет в ст. 168 АПК РФ. Речь идет о том, что, принимая решение по заявленным истцом требованиям, судья может выйти за их пределы в случаях, предусмотренных федеральным законом. К указанным случаям относится, например, право суда общей юрисдикции по своей инициативе:

- применить последствия недействительности ничтожной сделки, если это необходимо для защиты публичных интересов (ч. 4 ст. 166 ГК РФ);
- взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной

судом в пользу потребителя, за неисполнение в добровольном порядке его законных требований (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей)<sup>135</sup>;

– определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода и с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей, если отсутствует соглашение между супругами по этим вопросам, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов (ч. 2 ст. 24 Семейного кодекса РФ).

В АПК РФ нет специальной нормы, которая бы предусматривала для арбитражного суда возможность выхода при принятии решений за пределы заявленных истцом требований. На этом основании все случаи, когда это происходит, влекут отмену вынесенных решений с соответствующей формулировкой<sup>136</sup>. Однако в самом АПК РФ все же имеются нормы, которые такую возможность предусматривают. Проанализируем ч. 5 и ч. 6 ст. 46 АПК РФ, регламентирующие участие в деле нескольких истцов или ответчиков.

Согласно ч. 5 ст. 46 АПК РФ, при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон «или с согласия истца». Последние фразы говорят о том, что инициатором привлечения соответчика может быть арбитражный суд. Часть 6 этой же статьи указывает, что «в случае если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого лица в качестве ответчика, а также по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает его к участию в деле в качестве соответчика». Аналогичные нормы имеются и в ГПК РФ (ч. 3 ст. 40). Таким образом, привлекая в процесс обязательных ответчиков, суд уточняет субъектный состав иска и тем самым принимает решение против лица, об участии которого истцом не заявлялось<sup>137</sup>.

Известен также случай, когда по одному из дел Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ) признал законным выход за пределы заявленных в иске требований, обосновав это целью «устранения фундаментальной ошибки предыдущих судебных разбирательств, неустранение которой искажало бы саму суть правосудия»<sup>138</sup>.

Заметим также, что упомянутая выше ч. 4 ст. 166 ГК РФ позволяет «суду» по своей инициативе применять последствия недействительности ни-

<sup>135</sup> Закон РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

<sup>136</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2001 г. № Ф04/1490-427/А46-2001; Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 декабря 2015 г. по делу № А40-172002/2015.

<sup>137</sup> Осокина Г. Л. О праве суда выйти за пределы исковых требований // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 40.

<sup>138</sup> Постановление Президиума высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2011 года № 13603/10.

чтожной сделки, не уточняя какой это суд, а таковым может быть не только суд общей юрисдикции, но также арбитражный суд и третейский суд.

На наш взгляд, арбитражный суд целесообразно наделить правом выхода за пределы заявленных истцом требований в тех случаях, когда это необходимо для установления обстоятельств, о которых прямо в иске не заявлялось, но диктуется основной функцией процесса, состоящей в защите прав и законных интересов субъектов правоотношений<sup>139</sup>.

Определенный интерес в связи с вопросами унификации гражданского процесса представляет требование ч. 1 ст. 169 АПК РФ о выполнении судебного решения в форме электронного документа и приобщении в дело «экземпляра данного решения», выполненного на бумажном носителе (ч. 5 ст. 169 АПК РФ). Указанным требованием, согласно приведенной норме, можно пренебречь, если в арбитражном суде нет технической возможности для выполнения решения в форме электронного документа. В этом случае решение выполняется только на бумажном носителе (ч. 1 ст. 169 АПК РФ).

Отметим неточность, допущенную законодателем, в вопросе «экземпляра» электронного документа. Выше указывалось, что таковым может быть исключительно электронный документ, перенесенный с одного машинного носителя на другой машинный носитель без каких-либо изменений текста. Если текст с машинного носителя переносится на бумажный носитель, то это уже не экземпляр (дубликат) электронного документа и не его копия, а первичный письменный документ, поскольку копией электронного документа является информация с оригинала электронного документа, зафиксированная в электронной форме на магнитном носителе (дискете, флэш карте), отделенном от машинного.

Несмотря на сделанное замечание, если сопоставить комментируемую ст. 169 АПК РФ с ч. 3 ст. 75 АПК РФ, разрешающей относить к доказательствам документы, полученные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью, то очевидна тенденция к формированию в арбитражном процессе электронного дела, которое может быть доступным для ознакомления всеми участниками судебного разбирательства.

В ГПК РФ в части изложения решения суда, используется более осторожная формулировка. Согласно ч. 1 ст. 197 ГПК РФ, решение суда «может быть выполнено в форме электронного документа». Таким образом, АПК РФ в большей степени отражает сложившуюся судебную практику и в большей мере нацелен на ее совершенствование, поскольку на данный момент все су-

<sup>139</sup> Некрасов С. Ю. Проблемы оспаривания актов органов юридических лиц и выход суда за пределы заявленных требований URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskiy-sostav-i-vykhod-za-predely-zayavlennyh-trebovaniy-pri-rassmotrenii-sporov-svyazannyh-s-korporativnymi-otnosheniyami> (дата обращения 12.02.2018); Лысова Ю. В. Устранение фундаментальной судебной ошибки как право суда выйти за пределы исковых требований. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10192> (дата обращения 12.02.2018).



ды располагают необходимыми техническими возможностями для выполнения судебных решений в электронной форме.

Значительные расхождения демонстрируют АПК РФ и ГПК РФ при определении содержания структурных частей судебного решения: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной (ч. 1 ст. 170 АПК РФ и ст. 198 ГПК РФ). Это тем более удивительно, что в данном случае в обоих процессуальных кодексах регламентируются итоги рассмотрения одних и тех же по своей сути гражданско-правовых споров при одном отличии: из гражданского процесса изъяты и переданы в арбитражные суды дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ). Все остальные дела, возникающие из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью, рассматриваются в судах общей юрисдикции (ч. 1 ст. 22 ГПК РФ).

Количество разночтений в структурных частях судебного решения нарастает по мере движения от вводной части к резолютивной. Так, во вводной части, помимо общих вопросов, касающихся даты и места принятия решения, наименования суда, его состава, секретаря судебного заседания, сторон и других лиц, участвующих в деле, АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, дополнительно требует указывать фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий (ч. 2 ст. 170 АПК РФ). На наш взгляд, — это весьма разумное требование, дисциплинирующее судью, снижающее возможность участия в судебном процессе как лиц, вообще не имеющих никаких полномочий, так и располагающих ими в ограниченном объеме, что необходимо учитывать при разрешении различных вопросов, возникающих при рассмотрении дела.

Описательная часть решения, согласно ч. 3 ст. 170 АПК РФ, должна содержать не только краткое изложение заявленных требований, высказанных возражений и сделанных объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле, но и поступивших заявлений и ходатайств от участников процесса, о чем в ч. 3 ст. 198 ГПК РФ не упоминается.

Легального определения терминов «заявление» и «ходатайство» в процессуальном законодательстве не содержится. Их можно считать равнозначными, тем более, что ни в АПК РФ, ни в ГПК РФ каких-либо различий между ними не делается. Так, в ч. 1 ст. 117 АПК РФ говорится о восстановлении процессуального срока по ходатайству лица, участвующего в деле, а в ч. 1 ст. 118 АПК РФ говорится о продлении процессуальных сроков по заявлению лица, участвующего в деле. В ч. 2 ст. 109 ГПК РФ указывается на возможность подать ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, а в ч. 2 ст. 112 ГПК РФ по тому же самому вопросу указывается на заявление, которое подается в суд.

Обращает на себя внимание и то, что, если ч. 1 ст. 41 АПК РФ указывает на право лиц, участвующих в деле, заявлять ходатайства и делать заявления, то ч. 1 ст. 35 РФ упоминает только право на заявление ходатайств.

В любом случае отражение в описательной части решения всех поступивших ходатайств и заявлений и результатов их рассмотрения судом повышает объективность судебного решения, подчеркивает, что оно принято в условиях состязательности и соблюдения всех процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения и по АПК РФ, и по ГПК РФ должны быть отражены обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основываются выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд; последствия признания иска ответчиком (ч. 4 ст. 170 АПК РФ; ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

В дополнение к ним ГПК РФ указывает на необходимость отражения последствий отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). В свою очередь АПК РФ дополнительно требует изложить мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, и разрешает ссылаться на постановления высших судебных инстанций по вопросам судебной практики, касающейся рассматриваемого дела (ч. 2 ст. 169, п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

Что касается отражения в судебном решении последствий отказа в иске по причине пропуска срока исковой давности, то арбитражные суды учитывают это при составлении итогового решения, как и суды общей юрисдикции всегда воспроизводят положения постановлений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, касающиеся правовой позиции высших судебных инстанций по рассматриваемым категориям дел. Соответственно эти моменты можно было бы отразить в АПК РФ и ГПК РФ.

Вопрос о мотивированности судебных актов, о которой говорится в ч. 2 ст. 169 и п. 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ, обходится ГПК РФ стороной. Лишь в отдельных случаях ГПК РФ обязывает суд мотивировать принимаемые решения. Об этом говорится, например, в ч. 4 ст. 67 ГПК РФ применительно к оценке доказательств и в п. 5 ч. 1 ст. 225 ГПК РФ применительно к содержанию определения суда. В арбитражном процессе этой стороне вопроса придается повышенное внимание. В АПК РФ имеется специальная норма, обязывающая мотивировать все принимаемые судебные акты (ч. 4 ст. 15 АПК РФ). По причине отсутствия мотивов принятия судебного решения оно может быть отменено вышестоящей судебной инстанцией<sup>140</sup>. В гражданском

<sup>140</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 13 апреля 2006 г. № Ф09-2566/06-С1; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.03.2010 года № Ф03-672/2010 по делу № А59-796/2008.

процессуальном законе такой специальной нормы нет, что следует признать его недостатком, подлежащим устранению. Данное замечание тем более уместно, что требование о необходимости мотивировать принятое судебное решение содержится в актах Европейского суда по правам человека, куда российские граждане, неудовлетворенные решениями отечественных судебных инстанций, активно обращаются<sup>141</sup>.

Резолютивная часть решения, согласно ч. 5 ст. 170 АПК РФ и ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, должна содержать выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении иска, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. АПК РФ при этом уточняет, что при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета. Если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это также указывается в резолютивной части решения. Эти положения могут быть восприняты ГПК РФ, как и правила отражения в решении суда вопросов, касающихся взыскания денежных средств и присуждения имущества, урегулированных АПК РФ более точно, чем это имеет место в ГПК РФ.

Так, согласно ст. 171 АПК РФ:

– при удовлетворении требования о взыскании денежных средств в резолютивной части решения арбитражный суд указывает общий размер подлежащих взысканию денежных сумм с отдельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пеней) и процентов;

– при присуждении имущества арбитражным судом указывается наименование имущества, подлежащего передаче истцу, его стоимость и место нахождения.

В данной статье не хватает уточнения, которое имеется в ст. 205 ГПК РФ и состоящее в том, при присуждении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость этого имущества, которая должна быть взыскана с ответчика в случае, если при исполнении решения суда такого имущества не окажется в наличии.

В целом одинаково АПК РФ и ГПК РФ регламентируют вопросы, связанные с принятием решения суда:

– обязывающего ответчика совершить определенные действия (ст. 174 АПК РФ, ст. 206 ГПК РФ);

– в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков (ст. 175 АПК РФ, ст. 207 ГПК РФ);

– об индексации присужденных денежных сумм (ст. 183 АПК РФ, ст. 208 ГПК РФ) и др.

<sup>141</sup> Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. П. В. Крашенинникова. URL: <https://refdb.ru/look/1670119-pall.html> (дата обращения 22.02.2018).

Хотелось бы обратить внимание на общее требование АПК РФ к решению арбитражного суда, сформулированное в ч. 2 ст. 169 АПК РФ и обязывающее суд излагать решение языком, понятным для лиц, как участвующих в деле, так и других лиц, которые в процессе не участвуют, но которым предстоит его исполнять (должностные лица органов власти, местного самоуправления, учреждений, организаций; судебный пристав-исполнитель; граждане). Это означает, что суд должен исходить из того, что лица, которым адресовано решение, могут не обладать юридическими знаниями, необходимыми для правильного его понимания и соответственно исполнения. Отсюда следует обязанность суда разъяснить в самом решении используемые термины, такие, например, как цессия, бенефициар, принципал, гестор, доминус, субсидиарная ответственность и др.

Требование об изложении судебного решения понятным языком необходимо предусмотреть и в ГПК РФ, поскольку судебный акт рассчитан на однозначное его понимание всеми, кому он адресован.

В обоих процессуальных кодексах можно было бы предусмотреть и требования об учете правил морфологии и синтаксиса, логической последовательности текста решения. Все это, во-первых, снизило бы количество заявлений с просьбой разъяснить решение суда, ведь порой его смысл искажает неправильно поставленная или непоставленная запятая, неправильно употребленное окончание слова, отсутствие последовательности в тексте решения; во-вторых, позволило бы надлежащим образом обосновать предъявление частной (апелляционной) жалобы.

Процедура объявления судебного решения также не отличается однообразием. В АПК РФ данному вопросу посвящена ст. 176. В ГПК РФ аналогичной статьи нет. Об объявлении решения в суде общей юрисдикции упоминается в ч. 1 ст. 199 ГПК РФ применительно к составлению решения.

Оба процессуальных кодекса предписывают объявлять резолютивную часть решения суда в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (ч. 1 ст. 176 АПК РФ; ч. 1 ст. 199 ГПК РФ). Изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней (ч. 2 ст. 176 АПК РФ; ч. 2 ст. 199 ГПК РФ). В последнем случае, согласно ст. 176 АПК РФ, суд разъясняет, когда будет изготовлено решение в полном объеме, порядок его доведения до сведения лиц, участвующих в деле, и обжалования. Данные уточнения следовало бы отразить и в ГПК РФ.

Исключительно важной представляется норма абз. 2 ч. 2 ст. 176 АПК РФ, указывающая, что дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения арбитражным судом. Этот подход целесообразно воспринять ГПК РФ, поскольку отсутствие такого указания открывает возможность изготовления решения «задним числом» с тем, чтобы скрыть допущенное процессуальное нарушение или помешать сторонам его обжаловать.

Подытоживая сказанное, следует отметить, что АПК РФ и ГПК РФ содержат сопоставимые правила изготовления, изложения содержания и объявления решения суда. Однако нормы АПК РФ существенно опережают ГПК РФ по степени проработанности этих вопросов и соответственно более адекватно отражают современные потребности гражданского судопроизводства.

### 3.6. Проблемы апелляционного и кассационного обжалования определений

Определения, выносимые судами в процессе судопроизводства, являются самыми многочисленными судебными актами. От их законности и обоснованности во многом зависят конечные результаты рассмотрения спорного правоотношения. Отсюда так важен вопрос об их своевременном обжаловании. ГПК РФ и АПК РФ в данном отношении демонстрируют неоправданные различия.

Так, в гражданском процессе подаваемая в апелляционную инстанцию сторонами и другими лицами, участвующими в деле, жалоба на определение суда первой инстанции носит название частной жалобы (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ), в арбитражном процессе – апелляционной жалобы (ч. 2 ст. 272 АПК РФ). В гражданском процессе прокурор обжалует указанное определение посредством принесения представления (ч. 1 ст. 331 ГПК РФ), в арбитражном процессе прокурор обжалует определение суда первой инстанции посредством подачи апелляционной жалобы, как и все другие лица, участвующие в деле (ч. 1 ст. 272 АПК РФ). В данном случае целесообразно использовать терминологию, принятую в гражданском процессе как наиболее точно отражающую статус участников процесса.

По действующему законодательству обжалование определений отдельно от решений, которыми дело разрешается по существу, возможно, если на это есть прямое указание закона и, если только определения суда исключают дальнейшее движение дела. Некоторые из последних определений прямо именованы в гражданском и арбитражном процессуальных кодексах. В основном перечни указанных определений одинаковы, за следующими исключениями.

В ГПК РФ в отличие от АПК РФ дополнительно предусмотрено обжалование определений об отказе в обеспечении доказательств (ч. 2 ст. 65 ГПК), о распоряжении вещественными доказательствами (ч. 4 ст. 76 ГПК РФ), возврате носителей аудио- и видеозаписей (абз. 2 ч. 2 ст. 78 ГПК РФ).

Число определений, препятствующих движению дела, в ГПК РФ дополнено определениями:

- об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа (ст. 125 ГПК РФ);
- об отказе в принятии искового заявления (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ);

– об оставлении искового заявления без движения (ч. 3 ст. 136 ГПК РФ), о возвращении апелляционной жалобы (представления) (ч. 3 ст. 324 ГПК РФ).

В свою очередь АПК РФ также предусматривает обжалование определений, которые не обжалуются по ГПК РФ. К ним относятся определения:

- об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца и о привлечении в процесс соответчика (ч. 7 ст. 46 АПК РФ);
- об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 3.1. ст. 51 АПК РФ);
- об объединении дел в одно производство и о выделении требований в отдельное производство (ч. 7 ст. 130 АПК РФ);
- об утверждении мирового соглашения и об отказе в утверждении мирового соглашения (ч. 8 и 9 ст. 141 АПК РФ).

К числу определений, препятствующих дальнейшему движению дела, АПК РФ отнес определения, о которых ничего не говорится в ГПК РФ, и в частности:

- об отказе в продлении назначенного судом процессуального срока (ч. 2 ст. 118 АПК РФ);
- об отказе в возобновлении производства (ч. 2 ст. 147 АПК РФ);
- о возвращении заявителю поданного им заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 3 ст. 315 АПК).

Как представляется, ГПК РФ и АПК РФ целесообразно взаимно дополнить определениями, подлежащими обжалованию в силу закона, и определениями, препятствующими дальнейшему движению дела<sup>142</sup>.

Обращает на себя внимание тот факт, что ряд определений, обжалуемых в гражданском процессе в апелляционном порядке, в арбитражном процессе обжалуются сразу в кассационную инстанцию. Речь идет об определениях:

- об оспаривании решения третейского суда, включая международный арбитраж (ч. 5 ст. 234 АПК РФ);
- о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК РФ);
- о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (ч. 3 ст. 245 АПК РФ).

Приведенное разночтение целесообразно устранить.

Необходимо также унифицировать порядок и сроки обжалования определений судов первой инстанции, поскольку ГПК РФ и АПК РФ регулируют их по-разному.

<sup>142</sup> Голованов Н. М. Проблемы апелляционного и кассационного обжалования определений, выносимых в гражданском и арбитражном процессах // Инновационные механизмы решения проблем научного развития: сб. статей Международной научно-практической конференции (28 декабря 2016 г., г. Уфа) В 4 ч. Ч. 3.7. Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. С. 145–150.

Так, ч. 1 ст. 333 ГПК РФ устанавливает, что подача частной жалобы (представления) и ее рассмотрение судом происходят в порядке, установленном для обжалования судебных решений, с изъятиями и особенностями, предусмотренными указанной статьей. Это означает, что частная жалоба (представление) подается в суд апелляционной инстанции через суд первой инстанции, который вынес соответствующее определение. Обжалуются определения в пятнадцатидневный срок с момента их вынесения, если иные сроки не установлены ГПК (ст. 332 ГПК РФ)<sup>143</sup>. По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет дело с частной жалобой (представлением) и поступившими возражениями относительно нее в суд апелляционной инстанции.

В арбитражном процессе апелляционная жалоба на определение также подается через арбитражный суд первой инстанции, принявший это определение, однако срок его обжалования установлен в один месяц, если иной срок не установлен законом (ч. 3 ст. 188 АПК)<sup>144</sup>. Поступившую жалобу арбитражный суд первой инстанции, не дожидаясь истечения срока обжалования, обязан в трехдневный срок направить вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 257 АПК РФ).

Различный подход демонстрируют ГПК РФ и АПК РФ к срокам рассмотрения определений в апелляционных инстанциях.

Так, в соответствии со ст. 333 ГПК РФ частная жалоба (представление) на определение суда первой инстанции рассматривается в сроки, установленные ст. 327. 2 ГПК РФ, то есть в сроки, не превышающие двух месяцев со дня поступления жалобы (представления) в суд апелляционной инстанции и трех месяцев со дня ее поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

В арбитражном процессе суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции также в срок, не превышающий двух месяцев, однако АПК РФ устанавливает более короткие сроки для рассмотрения апелляционных жалоб на

<sup>143</sup> Например, в течение десяти дней могут быть обжалованы определения по делам о возращении ребенка или об осуществлении прав доступа (ч. 1 ст. 244.18 ГПК РФ).

<sup>144</sup> Например, в течение десяти дней могут быть обжалованы определения по делам: о несостоятельности (банкротстве) (ч. 3 ст. 223 АПК РФ); о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК); об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ст. 46 АПК РФ); об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 4 ст. 50 АПК РФ); об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 3.1. ст. 51 АПК РФ); о наложении судебного штрафа (ч. 6 ст. 120 АПК РФ); об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство (ч. 7 ст. 130 АПК РФ); по корпоративным спорам (за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения) (ч. 1 ст. 225.9 АПК РФ).

Срок в три дня установлен для обжалования определения о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта (ч. 3 ст. 265.1 АПК РФ).

определения в тех случаях, когда это необходимо для обеспечения оперативности судопроизводства.

Так, согласно ч. 3 ст. 272 АПК РФ, в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления, рассматриваются жалобы на определения:

- об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца и о привлечении соответчика (ст. 46 АПК РФ);
- об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 50 АПК РФ);
- об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 АПК РФ);
- об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство и о выделении требований в отдельное производство (ст. 130 АПК РФ), а также на определения о возвращении искового заявления и другие препятствующие дальнейшему движению дела определения.

В пятидневный срок рассматриваются апелляционные жалобы на определения о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК РФ). В то же время, согласно ч. 2 ст. 267 АПК РФ, срок рассмотрения апелляционной жалобы может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса.

Как представляется, в ГПК РФ также целесообразно предусмотреть как сокращенные, так и удлиненные сроки рассмотрения определений в тех случаях, когда это диктуется обстоятельствами дела.

По-разному в ГПК РФ и АПК РФ решается вопрос о рассмотрении жалоб на определения с участием лиц, участвующих в деле. Согласно АПК РФ, стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, за исключением апелляционной жалобы на определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК РФ).

В гражданском процессе, согласно ч. 3 ст. 333 ГПК, частная жалоба (представление) на определение суда первой инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, за исключением случаев:

- о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК РФ);
- о прекращении производства по делу (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ);
- об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 223 ГПК РФ);
- об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ч. 2 ст. 397 ГПК РФ);
- о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда (ч. 2 ст. 412 ГПК РФ);
- о признании или об отказе в признании решения иностранного суда (ч. 5 ст. 413 ГПК РФ);

– о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ);

– об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда (ч. 5 ст. 422 ГПК РФ);

– о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 427 ГПК РФ).

В то же время ГПК РФ предусматривает возможность вызова лиц, участвующих в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы (представления) и возражений относительно них (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, к которым относятся и определения, за исключением судебных постановлений Верховного Суда РФ, могут быть обжалованы в суде кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Каких-либо других исключений ГПК РФ не устанавливает.

Часть 2 указанной статьи гласит, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления. Это означает, что определения должны быть предварительно обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 386 ГПК РФ кассационные жалоба, представление с делом рассматриваются судом кассационной инстанции в судебном заседании не более чем месяц, а в Верховном Суде РФ не более чем два месяца.

АПК РФ регулирует те же самые отношения по-другому. Так, АПК РФ не предусматривает предварительное обязательное обжалование определений в апелляционном порядке. Более того, в арбитражном процессе ряд определений первой инстанции вообще не обжалуется в апелляционном порядке. К таким определениям относятся:

– об утверждении мирового соглашения (ч. 8 ст. 141 АПК РФ);

– об оспаривании решения третейского суда (ч. 5 ст. 234 АПК РФ);

– о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК РФ);

– о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (ч. 3 ст. 245 АПК РФ).

Названные определения сразу же обжалуются в кассационном порядке.

АПК РФ конкретизирует определения апелляционной инстанции, обжалуемые в суд кассационной инстанции. Таковыми являются:

– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 3 ст. 259, ч. 6 ст. 117 АПК РФ);

– об оставлении апелляционной жалобы без движения (абз. 2 ч. 1 ст. 263 АПК РФ);

– о возвращении апелляционной жалобы (ч. 4 ст. 264 АПК РФ);

– о прекращении производства по апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 265 АПК РФ);

– о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения (ч. 3 ст. 265.1 АПК РФ).

Помимо названных определений, могут быть обжалованы и другие определения, и в частности те, что препятствуют дальнейшему движению дела. (ч. 1 ст. 272 и ст. 188 АПК РФ).

АПК РФ уточняет определения самой кассационной инстанции, которые также обжалуются в кассационном порядке. Это определения:

– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 3 ст. 276, ч. 6 ст. 117 АПК РФ);

– о возвращении кассационной жалобы (ч. 3 ст. 281 АПК РФ);

– о прекращении производства по кассационной жалобе (ч. 4 ст. 282 АПК РФ);

– о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения (ч. 3 ст. 283 АПК РФ).

АПК РФ не предусматривает срок подачи кассационной жалобы на определения судов первой и апелляционной инстанции. Часть 1 ст. 276 АПК РФ говорит только о сроке обжалования судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда. Согласно разъяснению, данному в Информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 года № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», кассационная жалоба на определения арбитражного суда может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления обжалуемого определения арбитражного суда в законную силу.

Кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего арбитражного суда (ч. 1 ст. 290 АПК РФ), за следующим исключением: кассационные жалобы на определения арбитражного суда апелляционной инстанции, препятствующие дальнейшему движению дела, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 290 АПК). К таким определениям АПК РФ относит:

– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 6 ст. 117 АПК РФ);

- об оставлении апелляционной жалобы без движения (абз. 2 ч. 1 ст. 263 АПК);
- о возвращении апелляционной жалобы (ч. 4 ст. 264 АПК);
- о прекращении производства по апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 265 АПК);
- о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения арбитражным судом апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 265.1 АПК).

АПК РФ особо уточняет сроки и порядок рассмотрения жалоб на определения арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданных в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение. Указанные определения рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон (ч. 1 ст. 291 АПК РФ).

Кассационные жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено законом, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК («Производство в суде кассационной инстанции»), то есть с извещением лиц, участвующих в деле.

Приведенные разночтения по перечню определений, выносимых судами общей компетенции и арбитражными судами, порядку их представления и рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанциях могут послужить основой для совершенствования действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства в рассмотренной области процессуальных отношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование правового положения судебных органов как непосредственных участников гражданских правоотношений и их роли в установлении прав и обязанностей сторон при разрешении возникшего между ними спора позволяет сделать следующие выводы.

1. Участие суда в гражданских правоотношениях определяется его ролью в осуществлении государственной власти и процессуальными полномочиями. Судебная защита гражданских прав осуществляется в рамках всех видов судопроизводств и судебных разбирательств. Это обуславливается общей характеристикой правовой системы России, где отдельные гражданские права признаны составляющими правопорядка и правового статуса личности. Суд является средством защиты, осуществления и ограничения гражданских прав, а также формой реализации гражданской активности населения (участие в качестве присяжных и арбитражных заседателей).

2. Общими условиями эффективного участия суда в гражданских правоотношениях являются:

- понимание судебной деятельности как особого вида деятельности, сориентированной на внедрение принятых в обществе (государстве) правил поведения путем принятия законных и обоснованных судебных актов применительно к рассматриваемым и разрешаемым спорам гражданско-правового характера;

- установление определенных правил организации суда (судоустройство) и осуществления судебной деятельности (судопроизводство), нацеленных на обеспечение со стороны общества доверия к принимаемым судебным актам;

- указание в гражданском законодательстве на судебные решения как на основание (юридический факт) возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей, как на способ защиты гражданских прав, реализуемый инициативой заинтересованного лица;

- участие судебных органов в качестве юридических лиц и органов государственной власти в гражданских правоотношениях, связанных с финансированием, материально-техническим снабжением, обеспечением информационного взаимодействия, и в других обязательствах, определяемых потребностями судебной деятельности.

Отмеченные выше условия определяют роль суда не только в гражданских, но и любых других правоотношениях. «Гражданская» составляющая судебной деятельности определяется не принятым в юридической науке «отраслевым» делением и выделением специального «гражданского судопроиз-

водства», а ориентирами проводимой судебной политики, нацеленной на формирование в России гражданского общества.

3. Законодательство различными способами определяет правоспособность судебных органов. Все государственные суды в РФ являются органами государственной власти, а некоторые и них (арбитражные суды, Верховный Суд РФ) также и юридическими лицами. В качестве юридических лиц созданы судебные организации, занимающиеся материально-техническим обеспечением деятельности судов (Судебный департамент при Верховном Суде РФ, управления судебного департамента в субъектах РФ). В рамках отдельного суда материально-техническое обеспечение возложено на его аппарат и администратора суда, которые не являются самостоятельными субъектами гражданского права.

4. Гражданско-правовой статус суда по действующему законодательству определяется посредством субсидиарного применения к нему положений о публично-правовых образованиях (глава 5) и положений о юридических лицах (глава 4). В свою очередь, обе главы входят в подраздел 2 ГК РФ «Лица», что позволяет рассматривать государственные органы как субъекты гражданских правоотношений в независимости от наличия у них признаков юридического лица.

В целях введения общего и бесспорного основания для участия органов государственной власти в гражданских правоотношениях, представляется целесообразным внесение изменений в ст. 124 ГК РФ путем дополнения ее названия и содержания указанием на то, что эти органы непосредственно участвуют в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

ФКЗ «О судебной системе» целесообразно дополнить отдельной статьей с названием «Гражданско-правовое положение суда», в которой можно было бы закрепить:

- статус государственного суда как юридического лица или органа государственной власти, к которому применимы положения о юридическом лице;
- право оперативного управления суда на переданное ему движимое и недвижимое имущество, за исключением земельных участков;
- право суда на постоянное (бессрочное) пользование земельным участком, используемым для осуществления возложенных на него функций;
- право на самостоятельное распоряжение денежными средствами, переданными суду в порядке финансирования его деятельности;
- гражданско-правовую ответственность суда по своим обязательствам.

5. Гражданское законодательство активно участвует в определении правового статуса судьи. Происходит это в следующих формах:

- использования понятий гражданского права для установления оснований возникновения и прекращения статуса судьи;
- регламентации особого порядка участия судьи в гражданских правоотношениях посредством введения необходимых ограничений, предоставления дополнительных прав и возложения дополнительных обязанностей;

– установления гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей судьи и обязанностей в рамках внесудебной деятельности;

– рассмотрения надлежащего участия судьи в гражданских правоотношениях в качестве критерия соблюдения предъявляемых к нему морально-этических требований.

6. Анализ ответственности судьи позволяет утверждать, что:

– гражданская ответственность судьи не является в отличие от административной и уголовной ответственности безусловным основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Это объясняется особенностями гражданской ответственности, которая может наступать без вины за действия другого лица, быть следствием обычной ошибки, неосмотрительности или просчета. Вместе с тем в случае привлечения судьи к гражданской ответственности за виновные умышленные действия (бездействия), его поведение может быть основанием дисциплинарной ответственности. В связи с этим следует обязать самого судью сообщать о фактах привлечения его к гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств (глава 25 ГК РФ) и причинения вреда жизни, здоровью и имуществу другим лицам (глава 59 ГК РФ);

– гражданская ответственность судьи определена посредством установления полного квалифицированного состава «генерального деликта», что отличает его от других должностных лиц – деликвентов и фактически объединяет ответственность, предусмотренную ст. 1069 и 10170 ГК РФ. Подобное исключение стало поводом для неоднократной проверки со стороны Конституционного Суда РФ, соответствия норм указанных статей Конституции РФ. Итогом стало уточнение критериев понятия «правосудие» применительно к проверяемым нормам, а также введение дополнительных процессуальных институтов, позволяющих устанавливать вину судьи в причинении вреда не только в рамках уголовного, но также гражданского и административного судопроизводства, соответственно вина судьи для привлечения к ответственности может быть установлена не только «приговором» суда, но и иными судебными актами, при этом ответственность наступает не только за решения, носящие материально-правовое значение, но и не разрешающие дело по существу.

7. Суды, используя при разрешении споров основные начала гражданского законодательства и основанные на них другие гражданско-правовые принципы, обеспечивают:

- осуществление судебного контроля над соответствием принимаемых актов по гражданско-правовым вопросам Конституции РФ и Гражданскому кодексу РФ;
- применение гражданско-правовых норм при разрешении рассматриваемых в судах споров в точном соответствии с их правовым смыслом;

– выявление пробелов, неточностей и противоречий в действующем гражданском законодательстве и формулирование предложений по его совершенствованию.

8. Участие суда в реализации принципа неприкосновенности собственности не исчерпывается защитой имущества от его неправомерного изъятия. Суд участвует в осуществлении права собственности от его возникновения до прекращения, включая все, что касается осуществление, ограничения, обеспечения и др. Целью гражданского законодательства выступает регламентация оборота имущества, где право собственности выступает самым востребованным объектом этого оборота. Принцип неприкосновенности собственности с одной стороны, не охватывает все направления гражданско-правового регулирования в отношении этого вещного права, а с другой – выходит за пределы гражданского законодательства. Более точным было бы, на наш взгляд, название принципа «защищенность собственности».

9. Судебное участие в реализации принципа «беспрепятственного осуществления гражданских прав» проявляется не только в рассмотрении исков о нечинении препятствий, но и в ревизии актов гражданского законодательства. Целями применения данного принципа в рамках судебного контроля за соблюдением гражданского законодательства должны быть выявление положений, устанавливающих необоснованные препятствия в осуществлении конкретных гражданских прав, а также определение условий наиболее действенных и адекватных механизмов такого осуществления.

10. Принцип «восстановление нарушенного гражданского права» (ст. 1 ГК РФ) является частным случаем одного из способов защиты гражданских прав: «восстановление положения, существовавшего до нарушения права» (ст. 12 ГК РФ), а не наоборот, так как последний не ограничивается только восстановлением прав, а предполагает наиболее точное приближение к тому положению, которое предшествовало нарушению. Восстановление права должно иметь место в том случае, если отсутствует возможность восстановления положения, предшествующего нарушению, либо если предшествующее положение исчерпывалось наличием права, которое и было нарушено.

11. В иерархии основных начал гражданского законодательства с точки зрения востребованности и нормативного обеспечения верховенство принадлежит принципу «судебной защиты гражданских прав». Данный принцип реализуется посредством общих и специальных форм судебной защиты, закрепления судебными решениями юридически значимых условий осуществления гражданских прав и обязанностей, определения направлений и условий совершенствования законодательства. Правовая регламентация «судебной защиты» проявляется, в первую очередь, в закреплении самого права на «судебную защиту» (право на иск), а также в установлении надлежащей процессуальной формы этой защиты (вид иска, надлежащий ответчик, срок исковой давности, объем и содержание заявляемых требований и др.). Большое

значение для надлежащей реализации принципа «судебной защиты» имеют акты толкования права и обобщение судебной практики высшими судебными инстанциями.

Ст. 11 ГК РФ «Судебная защита гражданских прав», конкретизирующая одноименный принцип, является по своему содержанию частью процессуального законодательства, к которому она отсылает в обеих своих частях. Принятие Кодекса об административном судопроизводстве РФ делает часть 2 данной статьи излишней, полностью поглощаемой частью 1. Представляется необходимым более детальное закрепление в данной статье и гражданском законодательстве в целом роли третейского суда в защите гражданских прав, в том числе регламентации третейского соглашения, определении его обязательственной природы, установлении ответственности за нарушение обеспечительных мер и др.

12. Судебное решение выступает наиболее востребованным средством осуществления гражданских прав и обязанностей. Общие положения гражданского законодательства не в полном объеме отражают это значение, что компенсируется специальными нормами и установленным процессуальным порядком. Основная роль судебного решения в реализации гражданских прав и обязанностей проявляется в их конкретизации, наполнении абстрактных законодательных категорий жизненным смыслом, детальным уточнением условий и порядка их реализации в действительности.

13. Учитывая влияние исходящих от суда документов на динамику гражданских прав и обязанностей, следует понимать закрепленное в ст. 8 ГК РФ понятие «судебное решение» в широком смысле, объединяющее не только акты судопроизводства, но и, в ряде случаев, документы судебного делопроизводства (извещения, уведомления, сообщения, повестки и др.). Приведение ст. 8 ГК РФ в соответствие с тем значением, которое выполняет судебное решение и иные основания для возникновения, изменения, прекращения гражданских прав и обязанностей (сделки, акты государственных органов и органов местного самоуправления) может быть сделано посредством включения в ее название слова «осуществление», что корреспондировало бы и названию главы 2 ГК РФ.

14. Участие суда в гражданских правоотношениях не исчерпывается возможностью иметь соответствующие гражданские права и обязанности, нести гражданско-правовую ответственность за причинение вреда незаконными действиями. Суд, вынося решение, устанавливает права и обязанности лиц, обращающихся в суд за разрешением возникшего между ними спора относительно этих прав и обязанностей. Эффективной работе суда в этом отношении мешают недостатки действующего процессуального законодательства, по-разному регламентирующего сходные правовые институты. Представляется необходимым в первоочередном порядке:



– устранить терминологическую путаницу, которая происходит в результате смешения понятий «источник доказательств», «средства доказывания», «виды доказательств». Для этого необходимо дать следующее определение доказательствам в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ и в ч. 1 ст. 64 АПК РФ: «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке и подвергнутые оценке судом на относимость, допустимость, достоверность и достаточность сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Источниками доказательств являются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные документы и вещи, аудио- и видеозаписи, консультации специалистов, заключения экспертов». Соответственно, сведения, полученные из указанных источников, но не подвергнутые оценке судом или подвергнутые, но не принятые судом во внимание по причине их порочности, можно было бы именовать доказательственными сведениями. Из ст. 60 ГПК РФ следует убрать упоминание о средствах доказывания, как это сделано в ст. 68 АПК РФ;

– установить ответственность сторон за несвоевременное представление доказательств без уважительных причин и за дачу заведомо ложных объяснений по вопросам, рассматриваемым в суде. Это обеспечит равенство сторон в гражданском и арбитражном процессах, процессуальную экономию и, как следствие, – повышение эффективности правосудия в целом;

– установить случаи и порядок проявления судом инициативы в сборе «общедоступных» доказательств по рассматриваемому гражданскому делу в целях вынесения законного и обоснованного решения;

– поднять статус внесудебной экспертизы посредством ее надлежащей регламентации и стандартизации. Стандарты должны определять требования к независимым экспертам и экспертным организациям, к процедурам их работы. Это предполагает принятие отдельного закона «Об экспертизе и экспертной деятельности в Российской Федерации» и внесение изменений в ГПК РФ и АПК РФ в части приравнивания внесудебной экспертизы к экспертизе судебной. Реализация этих мер позволит решить проблему отсутствия контроля за деятельностью независимых субъектов экспертной деятельности, установления ответственности независимого эксперта за результаты своей деятельности, уточнения неоднозначного статуса внесудебной экспертизы как полноценного вида судебных доказательств, принимаемых судом, решения большого количества дел в досудебном порядке;

– в связи с возрастающим использованием электронных документов и материалов в гражданском обороте, многочисленностью нормативных правовых актов, регламентирующих по отдельности ту или иную сферу взаимодействия с электронными документами и материалами, необходимо дать не только легальное определение электронному документу, но и электронному

материалу, определить правовой статус электронного документооборота, дополнить перечень доказательств с регламентированным указанием на электронные документы и материалы, урегулировать процессуальный порядок представления и оценки электронных доказательств в судах. Все это позволит обеспечить надежную юридическую защиту участников электронного взаимодействия при возникновении различного рода гражданско-правовых споров и рассмотрении их в судах общей компетенции и арбитражных судах;

– устранить разночтения в части, касающейся сопоставимых правил изготовления, изложения содержания и объявления решения суда. Поскольку нормы АПК РФ существенно опережают ГПК РФ по степени проработанности этих вопросов и соответственно более адекватно отражают современные потребности гражданского судопроизводства, сделать это необходимо главным образом за счет формулировок, имеющих в АПК РФ;

– унифицировать нормы АПК РФ и ГПК РФ по перечню определений, выносимых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, порядку представления и рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанциях как наиболее многочисленных судебных актов, влияющих на качество процесса, права лиц, участвующих в рассмотрении гражданско-правового спора.

**Библиографический список****Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.
2. Европейская хартия о статусе для судей. Принята в г. Страсбурге 08.07.1998 – 10.07.1998 г. – URL: <http://pandia.ru/text/79/204/67754.php> (дата обращения 27.03.18).
3. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».
4. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».
5. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».
6. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».
7. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
9. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26 января 1996 года № 14-ФЗ.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 3 от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ.
15. Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».
16. Федеральный закон от 26 июня 1992 года № 332-1 «О статусе судей в Российской Федерации».
17. Федеральный закон от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».
18. Федеральный закон от 10 января 1996 года № 6-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».
19. Федеральный закон от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».
20. Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».
21. Федеральный закон от 10 февраля 1999 года № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».
22. Федеральным законом от 29 декабря 1999 года № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

23. Федеральный закон от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации».
24. Федеральный закон от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества».
25. Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ. «О третейских судах в Российской Федерации».
26. Федеральный закон от 30 декабря 2012 года № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».
27. Закон РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».
28. Закон РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».
29. Указ Президента РФ от 6 июля 1995 № 673 «О разработке Концепции правовой реформы в Российской Федерации».
30. Указ Президента РФ от 11 января 1995 года № 32 «О государственных должностях РФ».
31. Постановление Правительства РФ от 17 июля 1996 года № 831 «О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите».
32. Постановление правительства РФ от 20 ноября 2001 года № 805 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России” на 2002–2006 годы”».
33. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы”».
34. Закон Санкт-Петербурга от 5 июня 2000 года № 241-21 «Об Уставном суде Санкт-Петербурга».
35. Закон Рязанской области от 3 сентября 2001 года «О мировых судьях Рязанской области».
36. Закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об уставном суде города Москвы».
37. Закон республики Карелия от 7 июля 2004 года № 790-ЗПК «О Конституционном Суде Республики Карелия».
38. Положение об аппарате Уставного суда Санкт-Петербурга. – URL: <http://www.spbustavsud.ru/about/acts/pologenieappar> (дата обращения 30.11.2017).
39. Постановление Правительства Архангельской области от 18 декабря 2009 года № 226-пп «Об утверждении Положения об агентстве по организационному обеспечению деятельности мировых судей Архангельской области».
40. Постановление Правительства Оренбургской области от 9 июня 2015 г. № 447-п «О создании государственного казенного учреждения «Центр по материально-техническому и хозяйственному обеспечению деятельности мировых судей Оренбургской области».
41. Постановление Правительства Иркутской области от 30 декабря 2015 года № 690-пп. «Об утверждении положения об агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Иркутской области».
42. Приказ Генеральной прокуратуры РФ и Минфина РФ от 20 января 2009 года № 12/3н «О взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования».

**Материалы судебной практики**

43. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона “Об аудиторской деятельности” в связи с жалобой гражданки И. В. Выставкиной».

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 21-П. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 20-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области».

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 года № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации».

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 ст. 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова».

47. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

48. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации”, статьи 28 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”, пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона “Об ипотеке (залоге недвижимости)” в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации».

49. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 июня 2015 года № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” в связи с жалобой граждан В. А. Князик и П. Н. Пузырина».

50. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 1049-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бородина Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 и абзацем третьим статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 27.1, частью 1 статьи 27.3 и частью 3 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

51. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 г. № 1463-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Денисенко Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

52. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

53. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 г. № 144-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щеголева Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации».

55. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 г. № 149-О-О «По жалобам граждан Гудимова Александра Валерьевича и Шуршева Александра Олеговича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 и статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации».

56. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 242-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриновича Александра Александровича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и второй статьи 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР “О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей”».

57. Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Уния” на нарушение конституционных прав и свобод статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

58. Определение Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2010 г. № 524-О-П «По жалобе гражданина Федорова Дениса Валериановича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

59. Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2001 г. № 43-О «По жалобе гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации».

60. Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве».

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013 г.) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».

67. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6.06.2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора».

68. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 марта 2015 года «Об утверждении положения об аппарате Верховного Суда Российской Федерации».

69. Постановление Президиума высшего Арбитражного Суда РФ от 15 февраля 2011 года № 13603/10.

70. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 6253/12 по делу об отказе в применении последствий недействительности договора купли-продажи недвижимого имущества.

71. Постановление Верховного Суда РФ от 27.05.2007 года № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности».

72. Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 942 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий работникам органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации и их семьям» и пункта 2 Постановления.

73. Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 г. № 280 «О порядке установления факта выполнения военнослужащими и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах».

74. Решение Верховного Суда РФ от 15.02.2010 № ГКПИ 09-1701 (по заявлению Черепкова М. А. «Об отмене решения квалификационной коллегии судей Московской области от 13 ноября 2009 года»).

75. Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2014 № 20-КГ14-4 «Об отмене судебных актов, принятых по делу о разрешении временных выездов несовершеннолетнего ребенка за пределы РФ без получения согласия отца ребенка».

76. Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 4-КГ14-35 «По поводу права пользования жилым помещением».

77. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 декабря 2013 г. № 162 «О рассмотрении Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации».

78. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 года № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

79. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 104 «Об обзоре практики применения арбитражными судами норм ГК РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств».

80. Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 года.

81. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12.03.2010 года № Ф03-672/2010 по делу № А59-796/2008.

82. Постановление ФАС Уральского округа от 13 апреля 2006 г. № Ф09-2566/06-С1.

83. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 мая 2001 г. № Ф04/1490-427/А46-2001.

84. Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 16.11.2012 г. № Ф03-5177/2012. – URL: <http://www.klerk.ru/doc/302684> (дата обращения 20.01.18).

85. Определение ФАС Московского округа от 5.10.2000 г. по делу № КГ-А40/4465-00. – URL: <https://www.lawmix.ru/fas-msk/123583> (дата обращения 19.01.18).

86. Приказ Судебного департамента от 21 декабря 2012 года № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции».

87. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 июня 2014 г. № 159 «Об утверждении Положения об Управлении капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации».

88. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 30 апреля 2015 г. № 119 «Об утверждении Положения об Административно-хозяйственном управлении».

89. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 декабря 2015 г. по делу № А40-172002/2015.

90. Решение Квалификационной коллегии судей Иркутской области № 11, 12 от 27 января 2012 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации 2012. № 3.

91. Решение Квалификационной коллегии судей Тверской области от 10 февраля 2012 г. // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации 2012. № 4.

### Научная литература

92. Агафонова Г. А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Г. А. Агафонова, Ю. Ф. Беспалов, О. А. Егорова. – М. : Проспект, 2017. – С. 736.

93. Алексеев С. С. Общая теория права / С. С. Алексеев. – М. : Юридическая литература, 1981. – Т. 1. – С. 361.

94. Алексеев С. С. Гражданское право / С. С. Алексеев, С. А. Степанов. – М. : Проспект, 2015. – С. 440.

95. Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации в 2013 году // Сайт федеральных арбитражных судов. – URL: [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/BA56B64409E63370CC611FE1DCC99CB8\\_an\\_zap.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/BA56B64409E63370CC611FE1DCC99CB8_an_zap.pdf) (дата обращения 28.08.2016).

96. Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права / Д. Н. Бахрах. – М. : Норма, 2008. – С. 287.

97. Боннер А. Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета / А. Т. Боннер // Закон. – 2007. – № 12. – С. 85–98.

98. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / А. Т. Боннер. – М. : Проспект, 2014. – С. 613.

99. Боровик Т. Судьи хотят монетизации и льгот // Парламентская газета. – 2007. – 19 июля.

100. Брагинский М. И. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2003. – С. 663.

101. Величко А. М. Философия русской государственности / А. М. Величко. – СПб., 2001. – С. 333.

102. Вершинин А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательства в суде / А. П. Вершинин. – М. : Городец, 2000. – С. 247.

103. Вкут М. А. Гражданский процесс России : учебник / М. А. Вкут, И. М. Зайцев. – М. : Юрист, 1999. – С. 384.

104. Власенко И. В. Предмет судебной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Власенко. – Саратов, 2014. – URL: <http://www.dslib.net/civil-process/predmet-sudebnoj-dejatelnosti.html> (дата обращения 15.12.2017).

105. Ворожбит С. П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / С. П. Ворожбит. – СПб, 2011. – С. 25.

106. Выступление Президента РФ на V Всероссийском съезде судей // Российская юстиция. – 2001. – № 1. – С. 4.

107. Гавриленко В. А. Судебное решение в третейском разбирательстве споров / В. А. Гавриленко. – Великий Новгород : Издат.-полигр. центр Новгородского государственного университета, 2008. – С. 79.

108. Голованов Н. М. Сравнительный анализ правовых норм, регламентирующих гражданский и арбитражный процессы / Н. М. Голованов // Современное состояние и перспективы развития научной мысли : сб. статей Международной научно-практической конференции (23 февраля 2017 г., г. Волгоград). – Уфа : МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2017. – С. 347.

109. Голованов Н. М. Проблемы доказательств в гражданском и арбитражном процессе / Н. М. Голованов // Научные революции: сущность и роль в развитии науки и техники : сб. статей Международной научно-практической конференции (8 мая 2017, г. Пермь). В 3 ч. Ч. 3 – Уфа : АЭТЕРНА. 2017. – С. 214.
110. Голованов Н. М. Проблемы представления доказательств в гражданском и арбитражном процессах / Н. М. Голованов // Наука сегодня: фундаментальные и прикладные исследования : материалы конференции, г. Вологда, 27 сентября 2017 г. В 2 ч. Ч. 2. – Вологда : ООО «Маркер», 2017. – С. 128.
111. Голованов Н. М. Использование судебной и внесудебной экспертизы в защите прав граждан и организаций в гражданском и арбитражном процессах / Н. М. Голованов // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение : сб. трудов 3-й Международной научно-практической конференции 31 марта 2017 г. – СПб. : Изд-во СПб. ун-та технологий управления и экономики, 2017. – С. 840.
112. Голованов Н. М. Проблемы апелляционного и кассационного обжалования определений, выносимых в гражданском и арбитражном процессах / Н. М. Голованов // Инновационные механизмы решения проблем научного развития : сб. статей Международной научно-практической конференции (28 декабря 2016 г., г. Уфа). В 4 ч. Ч. 3.7. – Уфа : МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. – С. 256.
113. ГОСТ 50.1.021–2001. Рекомендации по стандартизации. Информационные технологии поддержки жизненного цикла продукции. Технологический словарь. Ч. 1. Стадии жизненного цикла продукции (приняты и введены в действие Постановлением Госстандарта РФ от 02.07.2001 № 256-ст).
114. Гравина А. А. Правовая регламентация организации и деятельности судов субъектов Российской Федерации / А. А. Гравина. – URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=2451> (дата обращения 10.01.2018).
115. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2007. – С. 784.
116. Гражданское право / отв. ред. С. П. Гришаев. – М., 2014. – С. 608.
117. Гражданское право : учебник. В 3 т. / под ред. Ю. К. Толстого. – 7-е изд. – М., 2011. Т. 1. – С. 784.
118. Гражданское право : учебник / под ред. С. С. Алексеева, С. А. Степанова. – 4-е изд. – М., 2014. – С. 434.
119. Гражданское право : учебник для юридических институтов. Т. 1 / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. – М. : Юриздат. НКЮ СССР, 1944. – С. 412.
120. Гражданское право : учебник. В 3 т. Т. 1 / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – 6-е изд. – М. : ООО «ТК Велби», 2005. – С. 486.
121. Даль В. И. Пословицы и поговорки русского народа / В. И. Даль. – СПб, 1997. – С. 523.
122. Дмитрик И. А. Способы осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей с использованием сети Интернет : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Дмитрик. – М., 2007. – С. 30. – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie62918.html> (дата обращения 20.01.2018).
123. Доханов С. А. Иск как универсальное средство защиты гражданских прав / С. А. Доханов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/isk-kak-universalnoe-sredstvo-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения 20.01.2018).
124. Евстигнеева Е. Б. Судебное решение как источник права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Б. Евстигнеева. – М., 2007. – С. 24.
125. Ефимов В. В. Арбитражное процессуальное право / В. В. Ефимов. – URL: <https://refdb.ru/look/1389703-pall.html> (дата обращения 22.02.2018).
126. Жевак И. И. Решение арбитражного суда : автореф. дис. канд. юрид. наук / И. И. Жевак. – Саратов. 2005. С. 25.
127. Жижина М. В. Документ как носитель доказательственной информации в современном цивилистическом процессе / М. В. Жижина. – URL: <http://zakoniro.ru/?p=19474> (дата обращения 18.01.2018).
128. Жилин Г. А. Роль подготовки гражданских дел к рассмотрению в суде второй инстанции в повышении эффективности кассационного производства / Г. А. Жилин // Проблемы реформы гражданского процессуального права и практики его применения : межвузовский сб. науч. трудов. – Свердловск, 1990.
129. Жуйков В. М. Проблемы гражданского процессуального права / В. М. Жуйков. – М., 2001. – С. 288.
130. Забоев К. И. Правовые и философские аспекты гражданско-правового договора / К. И. Забоев. – СПб., 2003. – С. 278.
131. Зейдер Н. Б. Судебное решение в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Н. Б. Зейдер. – М., 1955. – С. 31.
132. Земсков А. И. Электронные публикации: Программа спецкурса / А. И. Земсков. – МГУКИ. – М., 2002 – С. 40.
133. Зигура Н. А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Зигура. – Челябинск, 2010. – С. 20.
134. Игнатъев К. М. Договор обязательного государственного страхования жизни и здоровья судей Российской Федерации / К. М. Игнатъев // Юрист. – 2015. – № 8.
135. Иоффе О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. – М., 1975. – С. 294.
136. Исаенкова О. В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации / О. В. Исаенкова // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 53.
137. История советского суда. – URL: <https://refdb.ru/look/1701348-p24.html> (дата обращения 20.10.2017).
138. Карасев А. Т. К вопросу об упразднении Уставного суда Челябинской области / А. Т. Карасев, А. В. Савоськин // Проблемы права. – 2014. – № 2(45). – С. 37.
139. Кархалев Д. Н. Охранительное гражданское правоотношение / Д. Н. Кархалев. – М. : Статут, 2009. – С. 332.
140. Квасов Р. А. Производственные отношения и правовое регулирование хозяйственной деятельности: вопросы методологии / Р. А. Квасов. – Донецк, 1979.
141. Керимов Д. А. Психология и правоповедение: некоторые аспекты взаимодействия / Д. А. Керимов // Психология и право. – М., 1985. – С. 18–25.
142. Киракосян С. А. О недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в сфере договорных правоотношений / С. А. Киракосян. – URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/16728> (дата обращения 25.11.2017).
143. Клейн Н. И. Судебная реформа и развитие арбитражного процессуального законодательства / Н. И. Клейн // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: по материалам научно-практической конференции (Москва, 28 мая 2001 г.). – М., 2001. – С. 84–85.
144. Коваленко А. А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Коваленко. – М., 2005. – С. 22.
145. Колиева А. Э. Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда (гражд.- правовой аспект) : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А. Э. Колиева. – Краснодар, 2007. – С. 21.
146. Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). / под ред. П. В. Крашенинникова. – 2-е изд., перераб. и доп. – URL: <https://refdb.ru/look/1670119-pall.html> (дата обращения 22.02.2018).

147. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / вступ. слово П. В. Крашенинникова. – М., 2015. – С. 11.
148. *Косач А. С.* Принцип недопустимости произвольного вмешательства в частные дела в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Косач. – Краснодар, 2007. – С. 22.
149. *Кострова Н. М.* Дифференциация процессуальной формы: проблемы правового регулирования / Н. М. Кострова // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. – Краснодар; СПб., 2004. С. 120–130.
150. *Красавчиков О. А.* Гражданские правоотношения – юридическая форма общественного отношения / О. А. Красавчиков // Гражданские правоотношения и их структурные особенности : сб. ученых трудов СЮИ. – Вып. 39. – Свердловск, 1975.
151. *Красавчиков О. А.* Юридические факты в советском гражданском праве / О. А. Красавчиков. – М., 1958. – С. 182.
152. *Крючков Г. К.* Судебное установление фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных, или имущественных прав граждан / Г. К. Крючков. – М., 1956. – С. 115.
153. *Курц Н. А.* Актуальные вопросы осуществления государственных закупок товаров, работ и услуг для обеспечения нужд органов судебной власти / Н. А. Курц // Гражданское право. – 2016. – № 5. – С. 18–20.
154. *Ларин М. В.* Управление документацией в организациях: проблемы истории и методологии : автореф. дис. ... д-ра ист. наук / М. В. Ларин. – М., 2000. – С. 30.
155. *Лебедь К. А.* Решение арбитражного суда (проблемы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук / К. А. Лебедь. – М. : Рос. акад. наук, ин-т гос-ва и права. 2002. – С. 162.
156. *Локтев С. В.* Правовые основы организации обеспечения деятельности мировых судей / С. В. Локтев // Мировой судья. – 2016. – № 6. – С. 8–14.
157. *Лысова Ю. В.* Устранение фундаментальной судебной ошибки как право суда выйти за пределы исковых требований / Ю. В. Лысова. – URL: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10192> (дата обращения 12.02.2018).
158. *Малько Е. А.* Гражданская процессуальная правовая политика в современной России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Малько. – Саратов, 2012. – С. 22. – URL: <http://diss.seluk.ru/av-yuridicheskie/1221800-1-grazhdanskaya-processualnaya-pravovaya-politika-sovremennoy-rossii.php> (дата обращения 15.01.2018).
159. *Маркова М. Г.* Гражданское право. Общая и особенная части : курс лекций / М. Г. Маркова. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2009. – С. 387.
160. *Медведев И. Г.* Письменные доказательства в частном праве России и Франции / И. Г. Медведев. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – С. 407.
161. *Мурашко М. С.* Судебная защита субъективных гражданских прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. С. Мурашко. – СПб., 2000. – С. 19.
162. *Некрасов С. Ю.* Проблемы оспаривания актов органов юридических лиц и выход суда за пределы заявленных требований / С. Ю. Некрасов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yuridicheskiy-sostav-i-vyhod-za-predely-zayavlennyh-trebovaniy-pri-rassmotrenii-sporov-svyazannyh-s-korporativnymi-otnosheniyami> (дата обращения 12.02.2018).
163. *Носков К. Ю.* Система обеспечения судов России: структурный анализ, правовые основы деятельности / К. Ю. Носков // Современное право. – 2016. – № 10. – С. 75–79.
164. *Орлов А. В.* О некоторых особенностях проведения закупочных процедур органами судебной власти Российской Федерации, обусловленных необходимостью обеспе-

- чения безопасности судей, реализации принципов открытости и доступности правосудия / А. В. Орлов // Российский судья. – 2014. – № 12. – С. 8–15.
165. *Осокина Г. Л.* О праве суда выйти за пределы исковых требований / Г. Л. Осокина // Российская юстиция. – 1998. – № 6. – С. 40.
166. *Орлова К. А.* Проблемные вопросы правового статуса судьи: взгляд изнутри / К. А. Орлова // Российский судья. – 2016. – № 5. – С. 49.
167. *Патюлин В. А.* Субъективные права граждан: основные черты, стадии, гарантии реализации / В. А. Патюлин // Советское государство и право. – 1971. – № 6. – С. 24–32.
168. *Пахомова Л. А.* Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Пахомова. – Саратов : Саратов. гос. акад. права, 2010. – С. 22.
169. *Пискарев И. К.* К вопросу о создании трудовой юстиции / И. К. Пискарев // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. – Краснодар; СПб., 2005. – С. 90–104.
170. *Пономаренко В. А.* Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе / В. А. Пономаренко. – URL: <https://studfiles.net/preview/5969570/> (дата обращения 30.01.2018).
171. *Попов Н. В.* Теоретические и практические вопросы изменения и расторжения гражданско-правового договора в связи с изменением обстоятельств / Н. В. Попов. – URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/teoreticheskie-i-prakticheskie-voprosy-izmeneniya-i-rastorzeniya-grazhdansko-pravovogo.html> (дата обращения 16.11.2017).
172. Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения фактов гражданского права : сб. статей / А. Д. Батуева, Ю. В. Виниченко, С. А. Громов и др.; отв. ред. М. А. Рожнова. – М. : Статут, 2013. – С. 336.
173. *Решетникова И. В.* Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / И. В. Решетникова, А. В. Семенова, Е. А. Царегородцева. – М., 2006. – С. 464.
174. Римское частное право / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М., 1948. – С. 331.
175. *Рожкова М. А.* Юридические факты гражданского и процессуального права / М. А. Рожкова. – М., 2009. – С. 332.
176. *Романов А. К.* Правовая система Англии : учеб. пособие / А. К. Романов. – М., 2002. – С. 344.
177. *Руднев В. И.* Расширение подсудности судов общей юрисдикции и развитие процессуального законодательства / В. И. Руднев // Судебная реформа в России. – М., 2001. – С. 40–41.
178. *Савкин Д. В.* Основания возникновения, изменения и прекращения страховых правоотношений / Д. В. Савкин // Юрист. – 2002. – № 5. – С. 55–61.
179. *Седельникова Д. В.* Проблемы применения электронного доказательства в гражданском и арбитражном процессах / Д. В. Седельникова // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 2 (13). – С. 31–34.
180. *Семилетов С. И.* Документы и документооборот как объект правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. И. Семилетов. – М., 2003. – С. 27.
181. *Синякова М. В.* Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Синякова. – М., 2007. – С. 32.
182. *Сиротюк А. З.* Об изменении обеспечения деятельности арбитражных судов и судей арбитражных судов в связи с реформированием судебной системы Российской Федерации / А. З. Сиротюк // Администратор суда. – 2015. – № 3. – С. 10–14.
183. *Скворцов О. Ю.* Третейское разбирательство предпринимательских споров в России – проблемы, тенденции, перспективы / О. Ю. Скворцов. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – С. 704.

184. Солянка П. Б. Правоспособность и дееспособность суда (теоретико-правовые аспекты проблемы) / П. Б. Солянка. – URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=15&art=6739> (дата обращения 28.12.2017).
185. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. – 5-е изд., доп. и перераб. – М.: Норма, Инфра-М, 2011. – С. 496.
186. Степанюк Н. В. Толкование гражданско-правового договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Степанюк. – М., 2008. – С. 30.
187. Тарусина Н. Н. Проблемы оптимизации взаимодействия семейного и гражданско-процессуального законодательства / Н. Н. Тарусина // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. – М., 2001. – С. 326–340.
188. Темергалиева Т. А. Электронные документы как доказательства в суде / Т. А. Темергалиева // Юридическая научная сеть. – URL: <https://www.sovremennoopravo.ru/> (дата обращения 17.01.18).
189. Тихонькова Н. В. Проблемы судебного решения как юридического факта : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Тихонькова. – Саратов, 2000. – С. 21.
190. Труды Института социологии РАН (ИС РАН) «Российское общество и вызовы времени» (2015 год). – URL: <http://tass.ru/obschestvo/1857915> (дата обращения 28.08.2016).
191. Тхабасимова Л. А. Судебная правовая политика: институциональный анализ / Л. А. Тхабасимова. – Ростов-на-Дону : РЮИ МВД России, 2006. – С. 24. – (Серия «Политико-правовые институты и национальные процессы»).
192. Фархтдинов Я. Арбитражный процесс : учебник для вузов / Я. Фархтдинов. – СПб. : Питер, 2004. – С. 506.
193. Фурсов Д. А. Перспективы развития российского цивилистического процесса / Д. А. Фурсов // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 4. – С. 209–220.
194. Халиков Р. О. Электронная цифровая подпись и электронный документ как средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / Р. О. Халиков // Ученые записки Института социальных и гуманитарных знаний и Российской международной академии туризма. Совместный выпуск. – Казань, 2005. – С. 158–173.
195. Ханнанов Р. А. Юридические факты в гражданском праве: проблемы, перспективы развития / Р. А. Ханнанов. – Уфа, 2008. – С. 95.
196. Хаткова З. М. Судебное решение как источник конституционного права Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З. М. Хаткова. – Уфа, 2006. – URL: <https://refdb.ru/look/1938548.html> (дата обращения 14.01.2018).
197. Цурган Т. Д. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ: быть или не быть? // Юридические науки и перспективы : материалы III междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). – Казань : Бук, 2015. – С. 30–33.
198. Чащин А. Н. Кодификация в сфере российского законодательства: теория, история и перспективы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Чащин. – М., 2013. – С. 22.
199. Чорна О. И. Могут ли электронные документы служить доказательством надлежаще выполненных обязательств / О. И. Чорна // Делопроизводство. – 2015. – № 1. – URL: <http://www.top-personal.ru/officeworkissue.html?355>
200. Шиняева Н. Доверие граждан к судебной системе решено не учитывать при ее развитии / Н. Шиняева. – URL: <https://pravo.ru/review/view/81479/> (дата обращения 21.11.2017).
201. Янковая В. Ф. Электронный документ как объект документоведения / В. Ф. Янковая // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – 2013. – № 3(19). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnyy-dokument-kak-obekt-dokumentovedeniya> (дата обращения 18.01.18).
202. Ярков В. В. Арбитражный процесс : учебник / В. В. Ярков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – С. 880.
203. Digital signature legislation // Civil Engineering. – 1998. – № 6. – Pg 54. ProQuest.
204. Han B. Building trust in e-commerce in China: Is the Electronic 190 Signature Law enough? // ProQuest Dissertations and Theses. – 2005. – Pg. 23. ProQuest. – URL: [http://www.100bestbooks.ru/files/Dal\\_Poslovicy\\_i\\_pogovorki\\_russkogo\\_naroda.pdf](http://www.100bestbooks.ru/files/Dal_Poslovicy_i_pogovorki_russkogo_naroda.pdf) (дата обращения 7.02.2018).
205. Stevenson K. L. Courts Confront Admissibility of Text and Instant Messages // American Bar Association. Litigation News Online. 2008.
206. US District Court for the Southern District of Florida.CX Digital Media, Inc. v. Smoking Everywhere, Inc. Case № 09-62020-Civ. Judgment of 23 March 2011.

Продолжение таблицы

## ПРИЛОЖЕНИЕ

ТАБЛИЦА РАЗЛИЧИЙ ГПК И АПК  
(по тексту различия выделены черным шрифтом)

ГПК	АПК
<b>ОБЩИЕ ВОПРОСЫ</b>	<b>ОБЩИЕ ВОПРОСЫ</b>
<b>Виды гражданского процесса:</b> приказное, исковое, особое, упрощенное, <b>заочное</b> и производство по иным делам.	<b>Виды арбитражного процесса:</b> приказное, исковое, особое, упрощенное и производство по иным делам.
<b>Принципы гражданского судопроизводства:</b> – законность (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, ч. 2 ст. 15, ст. 11 ГПК); – осуществление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ); – гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ, ст. 10 ГПК); – независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральным законам (ст. 120 Конституции РФ, ст. 8 ГПК); – несменяемость судей (ст. 121 Конституции РФ); – неприкосновенность судей (ст. 122 Конституции РФ); – равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 6 ГПК); – состязательность и равноправие сторон (ст. 123 Конституции РФ, ст. 12 ГПК); – доступность судебной защиты (ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ); – разумные сроки судопроизводства судах и исполнения судебного акта (ст. 6.1. ГПК); – единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел (ст. 7 ГПК); – непосредственность судебного разбирательства (ч. 1 ст. 157 ГПК); – ведение судопроизводства на государственном языке РФ <b>или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации и на территории которой нахо-</b>	<b>Принципы арбитражного судопроизводства:</b> – законность (ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, ст. 6 АПК); – осуществление правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ); – гласность судебного разбирательства (ст. 123 Конституции РФ, ст. 11 АПК); – независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральным законам (ст. 120 Конституции РФ, ст. 5 АПК); – несменяемость судей (ст. 121 Конституции РФ); – неприкосновенность судей (ст. 122 Конституции РФ); – равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 7 АПК); – состязательность и равноправие сторон (ст. 123 Конституции РФ, ст. 9 и 8 АПК); – доступность судебной защиты (ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ); – разумные сроки судопроизводства судах и исполнения судебного акта (ст. 222.1 АПК); – единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел (ст. 17 АПК); – непосредственность судебного разбирательства (ст. 10 АПК); – ведение судопроизводства на государственном языке РФ (ст. 12 АПК). <b>Экономические споры в военных судах не рассматриваются.</b>

ГПК	АПК
<b>ОБЩИЕ ВОПРОСЫ</b>	<b>ОБЩИЕ ВОПРОСЫ</b>
<b>дится соответствующий суд (ст. 9 ГПК). В военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке.</b>	
<b>Судебные акты:</b> Судебный приказ – судебное <b>постановление</b> , вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 ГПК, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей.	<b>Судебные акты:</b> Судебный приказ – <b>судебный акт</b> , вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным ст. 229.2 АПК (ч. 1 ст. 229.1 АПК).
Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений (ст. 121 ГПК).	
Судебный акт, вынесенный судом первой инстанции по существу дела, именуется решением (ч. 1 ст. 194 ГПК).	Судебный акт, вынесенный арбитражным судом первой инстанции по существу дела, именуется решением (ч. 1 ст. 167 АПК).
Судебный акт, вынесенный судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления на решение суда первой инстанции, именуется <b>апелляционным определением</b> (ч. 1 ст. 329 ГПК).	Судебный акт, вынесенный арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение, определение суда первой инстанции именуется <b>постановлением</b> (ч. 1 ст. 271, ч. 5 ст. 188 АПК).
Судебный акт, вынесенный судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления на решение апелляционного определения суда второй инстанции, именуется постановлением (ч. 3 ст. 388 ГПК).	Судебный акт, вынесенный арбитражным судом кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы, представления на решение апелляционного арбитражного суда, определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, именуется постановлением (ч. 1 ст. 289 АПК).
Судебный акт, вынесенный Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления именуется <b>кассационным определением</b> (ч. 7 и ч. 9 ст. 386 ГПК).	Судебный акт, вынесенный Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления именуется <b>определением</b> (ч. 9 ст. 291.12 АПК).



Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Судебный акт, вынесенный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по результатам пересмотра судебного акта в порядке надзора, именуется постановлением (ч. 3 ст. 391.12 ГПК).	Судебный акт, вынесенный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по результатам пересмотра судебного акта в порядке надзора, именуется постановлением (ст. 308.12 АПК).
Определение – это судебный акт, вынесенный судом в ходе осуществления судопроизводства, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 224 ГПК).	Определение – это судебный акт, вынесенный арбитражным судом в ходе осуществления судопроизводства, которым дело не разрешается по существу (ч. 1 ст. 184 АПК).
Частное определение – это определение, которое выносится при выявлении случаев нарушения законности (ч. 1 ст. 226 ГПК).	Частное определение – это определение, которое выносится при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства РФ государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности (ч. 1 ст. 188.1 АПК).
<b>Частная жалоба</b> – жалоба на определение, вынесенное судом	<b>Апелляционная жалоба</b> – жалоба на определение, вынесенное арбитражным судом
Дела в первой инстанции рассматриваются единолично (ч. 1 ст. 7 ГПК) (кроме случая расформирования избирательной комиссии и комиссии по референдуму).	Дела в первой инстанции арбитражного суда по общему правилу рассматриваются судьей единолично. <b>Коллегиальным составом судей рассматриваются:</b> 1) дела об оспаривании нормативных правовых актов; 2) дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение; 3) дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи; 4) дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам (ст. 17 АПК). <b>По ходатайству сторон экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений (кроме пере-</b>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	численных выше, а также возникающих из административных, иных публичных правоотношений и дел особого производства), арбитражный суд первой инстанции может рассматривать в составе судьи и двух арбитражных заседателей. Таким же правом пользуются третьи лица, прокурор в случае предъявления им иска, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в суд с иском в защиту публичных интересов (ч. 2 ст. 50, ч. 2 ст. 51, ч. 3 ст. 52, ч. 3 ст. 53 АПК).
<b>В ст. 18 ГПК не указан помощник судьи в качестве лица, которого можно отвести.</b>	<b>Помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным ст. 21 АПК, то есть по тем же основаниям, что и судья (1. ст. 23 АПК).</b>
<b>Согласно ст. 45 ГПК РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.</b> Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан: 1) о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений;	Согласно ч. 1 ст. 52 АПК, прокурор вправе обратиться в арбитражный суд: – с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; – с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований;

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>2) защиты семьи, материнства, отцовства и детства;</p> <p>3) социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах;</p> <p>4) охраны здоровья, включая медицинскую помощь;</p> <p>5) обеспечения права на благоприятную окружающую среду;</p> <p>6) обеспечения права на образование. Семейным кодексом РФ предусмотрено обязательное участие прокурора по делам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о лишении родительских прав (ст. 70);</li> <li>– о восстановлении в родительских правах (ст. 72);</li> <li>– об ограничении в родительских правах (ст. 73).</li> </ul> <p>Прокурор <b>обязан</b> вступить в процесс для дачи заключения по делам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью (ч. 3 ст. 45 ГПК);</li> <li>– об оспаривании нормативных правовых актов (ст. 252 ГПК);</li> <li>– о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (ст. 260.1 ГПК);</li> <li>– об усыновлении и отмене усыновления (ст. 125, 140 СК РФ, ст. 273 ГПК);</li> <li>– о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим (ст. 278 ГПК);</li> <li>– об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 284 ГПК);</li> </ul>	<p>– с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<ul style="list-style-type: none"> <li>– об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК);</li> <li>– о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (ст. 304 ГПК);</li> <li>– о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении родительских прав (ст. 70, 72, 73 СК РФ);</li> <li>– об обязательном обследовании и лечении (о госпитализации) больных туберкулезом (ст. 10 Федерального закона от 18 июня 2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации»).</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Свидетель</b></p> <p>Ч. 3. Ст. 69 ГПК: не подлежат допросу в качестве свидетелей:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора;</li> <li>2) судьи, присяжные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;</li> <li>3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;</li> <li>4) арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 288 ГПК);</li> <li>– о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (ст. 304 ГПК);</li> <li>– о лишении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об ограничении родительских прав (ст. 70, 72, 73 СК РФ);</li> <li>– об обязательном обследовании и лечении (о госпитализации) больных туберкулезом (ст. 10 Федерального закона от 18 июня 2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации»).</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Свидетель</b></p> <p>Ч. 5. ст. 56 АПК: не подлежат допросу в качестве свидетелей</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела,</li> <li>– представители по гражданскому и иному делу – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителей;</li> <li>– лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания.</li> </ul> <p>Ч. 5.1.:</p> <p>Не подлежат допросу в качестве свидетелей посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании спора, в том числе медиаторы, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением соответствующих обязанностей.</p> <p>Ч. 6.:</p> <p><b>никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких род-</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>в ходе арбитража (третейского разбирательства).</p> <p><b>Ч. 4. Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:</b></p> <p>1) гражданин против самого себя;</p> <p>2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;</p> <p>3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;</p> <p>4) депутаты законодательных органов – в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;</p> <p>5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей;</p> <p>6) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей</p>	<p>ственников, круг которых определяется федеральным законом.</p>
<p><b>Представитель</b></p> <p>Согласно ст. 51 ГПК, не могут быть представителями в суде судьи, следователи, прокуроры.</p> <p><b>О помощниках судей и работников аппарата суда в ГПК не указывается.</b></p> <p>Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.</p>	<p><b>Представитель</b></p> <p>Согласно ч. 1 ст. 60 АПК, не могут быть представителями в арбитражном суде: судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей и работники аппарата суда.</p> <p>Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.</p>
<p>Копии документов в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц представляются истцом в суд, который</p>	<p>Копии документов, представленных в суд <b>лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, ес-</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p><b>направляет их лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют (ст. 132, ч. 2 ст. 150 ГПК).</b></p>	<p>ли у них эти документы отсутствуют (ст. 125 АПК).</p>
<p>Определение о судебном поручении должно быть выполнено судом, которому оно направлено, <b>в течение месяца</b> (ч. 2 ст. 62 ГПК).</p>	<p>Определение о судебном поручении должно быть выполнено судом, которому оно направлено не позднее чем <b>в десятидневный срок</b> со дня получения копии определения (ст. 73 АПК).</p>
<p>Заявление об обеспечении доказательств рассматривается судьей единолично, однако <b>сроки рассмотрения заявления в ГПК не указаны (ст. 64–66 ГПК).</b></p>	<p>Заявление об обеспечении доказательств рассматривается судьей единолично в срок <b>не позднее следующего дня</b> после поступления заявления (ч. 6 ст. 93 АПК).</p>
<p><b>В ГПК аналогичной нормы нет.</b></p>	<p><b>Арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска в порядке, предусмотренном ст. 99 АПК (ст. 72 АПК).</b></p> <p><b>Вынося определение об обеспечении имущественных интересов, арбитражный суд устанавливает срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты обеспечительные меры (ч. 5 ст. 99 АПК).</b></p>
<p>Статья 95. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам</p> <p>1. Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).</p> <p>2. Работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка. Неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денеж-</p>	<p>Статья 107. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам</p> <p>1. Экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).</p> <p>4. За работающими гражданами, вызываемыми в арбитражный суд в качестве свидетелей, сохраняется средний заработок по месту их работы за время отсутствия в связи с явкой их в суд. Свидетели, не состоящие в трудовых отношениях, за отвлечение их от обычных занятий получают компенсацию с учетом фактически затраченного времени, исходя из</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>ная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.</p> <p>3. Эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.</p>	<p>установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.</p> <p>2. Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если они не являются советниками аппарата специализированного арбитражного суда.</p> <p>Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.</p> <p>3. Переводчик получает вознаграждение за работу, выполненную им по поручению арбитражного суда.</p> <p><b>Размер вознаграждения переводчику определяется судом по соглашению с переводчиком.</b></p>
<p>Статья 96. Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам</p> <p>1. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, соответственно суду субъекта РФ, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.</p>	<p>Статья 108. Внесение сторонами денежных сумм, необходимых для оплаты судебных издержек</p> <p>1. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся лицом на депозитный счет арбитражного суда, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом. Если указанное ходатайство заявлено обеими сторонами, требуемые денежные суммы вносятся сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.</p> <p>2. В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам</p> <p>1. Денежные суммы, причитающиеся свидетелям, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей <b>независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на счета</b>, указанные в ч. 1 ст. 96 ГПК. <b>Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнении ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета.</b></p> <p>2. Порядок выплаты денежных сумм, причитающихся переводчикам, и размеры этих денежных сумм устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок выплаты денежных сумм, причитающихся свидетелям, устанавливается Правительством Российской Федерации.</p>	<p>Статья 109. Выплата денежных сумм, причитающихся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам</p> <p>1. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей.</p> <p>2. Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.</p>
ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
<p>Статья 121 ГПК.</p> <p>1. Судебный приказ – <b>судебное постановление</b>, вынесенное судьей единолично на основании заявления о <b>взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества</b> от должника по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, <b>не превышает пятьсот тысяч рублей.</b></p>	<p>Статья 229.1. Судебный приказ</p> <p>1. Судебный приказ – <b>судебный акт</b>, вынесенный судьей единолично на основании заявления о <b>взыскании денежных сумм</b> по требованиям взыскателя, предусмотренным статьей 229.2 настоящего Кодекса.</p>
<p>Статья 122 ГПК.</p> <p>Судебный приказ выдается, если:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– требование основано на <b>нотариально удостоверенной сделке;</b></li> <li>– требование основано на <b>сделке, совершенной в простой письменной форме;</b></li> </ul>	<p>Статья 229.2 АПК.</p> <p>Судебный приказ выдается по делам, в которых:</p> <p>1) <b>требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денеж-</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>– требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;</p> <p>– заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;</p> <p>– заявлено требование о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;</p> <p>– заявлено территориальным власти по обеспечению органом федерального органа исполнительной установленной порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;</p> <p>– заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;</p> <p>– заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг телефонной связи;</p> <p>– заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов с членов товарищества собственников жилья или строительного кооператива.</p>	<p><b>ные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей;</b></p> <p>2) требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает четыреста тысяч рублей;</p> <p>3) заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.</p>
<p>Статья 123 ГПК.</p> <p>1. Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим прави-</p>	<p>Статья 229.3 АПК.</p> <p>1. <b>Заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению доку-</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>лам подсудности, установленным ГПК.</p> <p>2. Заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере 50 процентов ставки, установленной для исковых заявлений.</p>	<p><b>менты могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».</b></p> <p><b>4. К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копии заявления о выдаче судебного приказа.</b></p> <p>Размер госпошлины рассчитывается так же, как и по ГПК.</p>
<p>Статья 125 ГПК.</p> <p>1. Судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 135 ГПК, а также в случае, если:</p> <p><b>1) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;</b></p> <p><b>2) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной;</b></p> <p>3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст. 124 ГПК.</p>	<p>Статья 229.4 АПК.</p> <p>1. Арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, установленных т. 229.3 АПК, а также в случаях, если:</p> <p>1) дело неподсудно данному арбитражному суду;</p> <p>2) до вынесения определения о принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству от взыскателя поступило ходатайство о возвращении этого заявления;</p> <p>3) заявлено требование, не предусмотренное ст. 229.2 АПК;</p> <p>4) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;</p> <p>5) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных документов усматривается наличие спора о праве.</p>
<p>2. Возвращение заявления о вынесении судебного приказа <b>не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.</b></p>	<p>3. Возвращение заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, указанным в п. 3–5 ч. 1 настоящей статьи, <b>препятствует повторному обращению в арбитражный суд с таким же заявлением о выдаче судебного приказа.</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
3. О возвращении заявления о вынесении судебного приказа <b>или об отказе в его принятии</b> судьей в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносит определение.	2. О возвращении заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд выносит определение в течение трех дней со дня поступления этого заявления в суд.
4. Судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным ст. 134 ГПК, а также в случае, если: 1) заявлено требование, не предусмотренное ст. 122 ГПК; 2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации; 3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.	АПК не предусматривает отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа.
Статья 126 ГПК. 1. Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Статья 128 ГПК. Судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.	Статья 229.5 АПК. 3. Судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд. Копия судебного приказа в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа. Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.
Статья 129 ГПК. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.	Статья 229.5 АПК. 5. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются взыскателю и должнику в срок, не превышающий пяти дней со дня его вынесения. Указанное определение размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	дня после дня его вынесения.
В ГПК аналогичной нормы нет (в данном случае действует норма 112 ГПК о возможности восстановления пропущенного процессуального срока).	Статья 229.5 АПК 6. В случае, если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него. О возвращении документов, содержащих возражения должника, суд выносит определение.
Статья 130 ГПК. 1. В случае, если в установленный срок (10 дн.) от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.	Статья. 229.5 АПК. 10. Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа (то есть по истечении десяти дней со дня истечения срока для представления возражений относительно исполнения судебного приказа).
<b>ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	<b>ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>
Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда (ст. 133 ГПК).	Судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда (ч. 1 ст. 127 АПК).
Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей единолично в день поступления заявления в суд без извещения сторон (ст. 141 ГПК).	Рассмотрение заявления об обеспечении иска осуществляется судьей арбитражного суда единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон (ч. 1.1 ст. 93 АПК).
На основании определения суда об обеспечении иска судья выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда (ст. 142 ГПК).	По результатам рассмотрения заявления об обеспечении иска арбитражный суд выносит определение об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска. Копии определения об обеспечении иска не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер,

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	а также в зависимости от вида принятых мер в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него (ч. 6 ст. 93 АПК).
В ГПК аналогичной нормы нет	В обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение (ч. 4 ст. 93 АПК).
Согласно ст. 146 ГПК, суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков.	В АПК аналогичной нормы нет.
В соответствии со ст. 141 ГПК заявление о замене обеспечительной меры рассматривается в день его поступления без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле.	Вопрос о замене одной обеспечительной меры другой разрешается арбитражным судом в судебном заседании, не позднее следующего дня после дня поступления в суд ходатайства о замене одной обеспечительной меры другой (ч. 2 ст. 95 АПК), с извещением лиц, участвующих в деле.
Ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить иск о возмещении убытков (ст. 146 ГПК).	Ответчик и другие лица, чьи права нарушены обеспечением иска, вправе по собственному выбору требовать возмещения убытков либо выплаты компенсации (ч. 1 ст. 98 АПК). Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости по спорам, указанным в ст. 225.1 АПК (дела по корпоративным спорам), в пределах от десяти тысяч до одного миллиона рублей, по другим спорам – от одной тысячи до одного миллиона рублей.
Согласно ст. 144.1 ГПК, суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, заявителя в информационно-	Арбитражный суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска (ч. 1 ст. 99 АПК).

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», до предъявления иска. Заявление о предварительном обеспечении защиты указанных прав подается в Московский городской суд.	
О предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (ч. 5 ст. 144.1 ГПК). Указанное определение размещается на официальном сайте Московского городского суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения (абз. 2 ч. 5 ст. 144.1 ГПК).	О предварительном обеспечении имущественных интересов арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (ч. 5 ст. 99 АПК).
В ГПК аналогичной нормы нет.	В случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела (ч. 1 ст. 111 АПК).
Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействующей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени (ст. 99 ГПК).	Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (ст. 111 АПК).

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд <b>казным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (ч. 1 ст. 113 ГПК)</b> (конкретный срок направления казного письма, повестки, телефонограммы, телеграммы ГПК не предусмотрен)	Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем <b>направления копии судебного акта не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (абз. 1 ч. 1 ст. 121 АПК).</b>
<b>В ГПК аналогичной нормы нет.</b>	<b>Информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК).</b>
<b>Ст. 134 ГПК регламентирует отказ в принятии искового заявления. Основаниями к отказу являются:</b> – иск не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства; – заявление подано в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым ГПК и другими законами не предоставлено такое право; – в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;	<b>В АПК нет института отказа в принятии искового заявления.</b>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
– <b>имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;</b> – <b>имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.</b>	
В соответствии со ст. 135 ГПК судья возвращает исковое заявление в случае, если: 1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором; 2) дело неподсудно данному суду; 3) <b>исковое заявление подано недееспособным лицом;</b> 4) <b>исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;</b> 5) <b>в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;</b>	Арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что: 1) дело неподсудно данному арбитражному суду; 2) <b>заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства;</b> 3) до вынесения определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда от истца поступило ходатайство о возвращении заявления; 4) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда; 5) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона; Арбитражный суд также возвращает исковое заявление, если <b>отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера (ст. 129 АПК).</b>



ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
б) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.	
О возвращении искового заявления судья выносит определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 135 ГПК).	О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение (ч. 2 ст. 129 АПК).  В АПК срок вынесения определения не указан.
В ГПК аналогичной нормы нет.	Копия определения о возвращении искового заявления вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами направляется истцу не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения (ч. 3 ст. 129 АПК).
В ГПК такая обязанность не установлена.	Ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении (ч. 1 ст. 131 АПК). Иные участники арбитражного процесса вправе направить в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, отзыв в письменной форме на исковое заявление (ч. 2 ст. 131 АПК). В случае если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или при невозможности рассмотреть дело без отзыва вправе устано-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	вить новый срок для его представления. При этом арбитражный суд может отнести на ответчика судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК (ч. 4 ст. 131 АПК).
В ГПК мировому соглашению посвящена ст. 39, которая в общем виде говорит о возможности заключить мировое соглашение, а также о том, что суд может отказать в утверждении мирового соглашения, если это нарушает права других лиц и противоречит закону.	На всех этапах судопроизводства арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора (ч. 1 ст. 139 АПК). Согласно ст. 141 АПК, мировое соглашение утверждается арбитражным судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение арбитражного суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания. В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие. Если суд признает, что дело не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, то наступают последствия, предусмотренные ч. 5 ст. 158 АПК – отложение судебного разбирательства (отложение судебного разбирательства может быть осуществлено на срок до одного месяца, а при обращении за содействием к суду или посреднику – до 60 дней). Вопрос об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>судебного акта, рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.</p> <p>По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение.</p> <p>Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению (ст. 141 АПК).</p> <p>Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела 7 АПК на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение (ст. 142 АПК).</p>
<p>Согласно ст. 215 ГПК, суд обязан приостановить производство по делу в случае:</p> <p><b>1)</b> смерти гражданина, являющегося стороной в деле <b>или третьим лицом с самостоятельными требованиями</b>, если спорное правоотношение допускает правопреемство;</p> <p><b>2)</b> признания стороны недееспособной <b>или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным</b>;</p> <p><b>3)</b> участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов <b>или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов</b>;</p> <p><b>4)</b> невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении;</p>	<p>Арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае:</p> <p>1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;</p> <p>2) пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации;</p> <p>3) смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;</p> <p>4) утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности (ст. 143 АПК).</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>5) обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции Российской Федерации;</p> <p>6) поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.</p>	
<p>Согласно ст. 216 ГПК, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае:</p> <p>1) нахождения стороны в лечебном учреждении;</p> <p><b>2) розыска ответчика и (или) ребенка</b>;</p> <p>3) назначения судом экспертизы;</p> <p><b>4) назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей</b>;</p> <p><b>5) направления судом судебного поручения</b>;</p> <p>6) реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями.</p>	<p>Согласно ст. 144 АПК, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае:</p> <p>1) назначения арбитражным судом экспертизы;</p> <p>2) реорганизации юридического лица, являющегося лицом, участвующим в деле;</p> <p>3) привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности;</p> <p>4) нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке;</p> <p><b>5) рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.</b></p>
<p>Согласно ст. 227 ГПК, лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о приостановлении произ-</p>	<p>О приостановлении производства по делу, его возобновлении или об отказе в возобновлении арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам,</p>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
водства по делу высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.	участвующим в деле (ст. 147 АПК). Срок направления определения лицам, участвующим в деле, не установлен.
По ГПК оставление заявления без рассмотрения предусмотрено: – ч. 3 ст. 263 ГПК: в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве; – ч. 1 ст. 298 ГПК: при поступлении заявления держателя утраченной ценной бумаги до истечения трех месяцев со дня опубликования соответствующих сведений суд оставляет такое заявление без рассмотрения и устанавливает срок, в течение которого лицу, выдавшему документ, запрещается производить по нему платежи и выдачи. Этот срок не должен превышать два месяца; – ч. 2 ст. 315 ГПК: в случае, если цель обращения заявителя о восстановлении утраченного судебного производства не связана с защитой его прав и законных интересов, суд отказывает в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или мотивированным определением оставляет заявление без рассмотрения, если дело было возбуждено; – ч. 2 ст. 406 ГПК: если в иностранном суде, решение которого подлежит признанию и исполнению на территории РФ, ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, суд в РФ возвращает или оставляет исковое заявление без рассмотрения.	Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения (ст. 148 АПК), если после его принятия к производству установит, что: 1) в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (решение по тождественному требованию не вступило в законную силу); 2) истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором; 3) при рассмотрении заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве; 4) заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве; 5) имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом; 6) стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу; 7) исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано; 8) заявлено исковое требование о взыскании судебных расходов, которое подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 112 АПК («Разрешение вопросов о судебных расходах»); 9) истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	рассмотрения дела по существу.
Согласно ст. 227 ГПК, лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда об оставлении заявления без рассмотрения высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.	Согласно ст. 149 АПК, в случае оставления искового заявления без рассмотрения производство по делу заканчивается вынесением определения. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле. (Срок направления определения лицам, участвующим в деле, не установлен).
Согласно ст. 220 ГПК, суд прекращает производство по делу в случае, если: 1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства; 2) имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон; 3) истец отказался от иска и отказ принят судом; 4) стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом; 5) имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; 6) после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.	Согласно ст. 150 АПК, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что: 1) дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде; 2) имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда; 3) имеется принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; 4) истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом; 5) организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована; 6) после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства; 7) имеются основания, предусмотренные ч. 7 ст. 194 АПК (ч. 7 ст. 194 АПК гласит: «В случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по ранее рассмотренному делу, проверившего по тем же основаниям соответствие оспариваемого акта иному нормативному правовому акту, имеющему

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	большую юридическую силу, арбитражный суд прекращает производство по делу»); 8) арбитражный суд утвердил заключенное сторонами мировое соглашение (ст. 160, 194, 225.15, 225.16, 252, 265, 282 АПК) и в иных предусмотренных АПК случаях (ст. 150 АПК).
Согласно ст. 221 ГПК, производство по делу прекращается определением суда. Согласно ст. 227 ГПК, лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, копии определения суда о прекращении производства по делу высылаются не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.	О прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 151 АПК). Срок направления определения лицам, участвующим в деле, не установлен (ст. 151 АПК).
В соответствии со ст. 154 ГПК гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены ГПК, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.	Дело должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, если АПК не установлено иное (ч. 1 ст. 152 АПК). Указанный срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса (ч. 2 ст. 152 АПК).
ГПК защиту прав группы лиц не регламентирует	Срок в пять месяцев установлен ч. 2 ст. 225.16 АПК по делам о защите прав и законных интересов группы лиц.
	Срок в два месяца установлен для дел: – о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются в судебном заседании судьей в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 205 АПК); – об оспаривании решений административных

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	органов, если иные сроки не установлены федеральным законом (ч. 1 ст. 210 АПК); – о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (ст. 222.7 АПК).
Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения (ч. 2 ст. 244.15 ГПК). Дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения месяца (ч. 2 ст. 154 ГПК).	Срок в один месяц установлен для дел: – упрощенного производства рассматриваются (ч. 2 ст. 226 АПК); – о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 1 ст. 316 АПК); – о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников (ч. 2 ст. 225.7 АПК); – об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения (ч. 2 ст. 324 АПК); – об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом (ч. 2.1 ст. 324 АПК).
Срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в суд, установлен для рассмотрения: – заявление о сложении или об уменьшении штрафа (ч. 1 ст. 106 ГПК); – заявление о разъяснении исполнительного документа (ч. 2 ст. 433 ГПК); – заявления взыскателя о выдаче дубликата исполнительного листа (ч. 3 ст. 430 ГПК РФ); – заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства (ч. 1 ст. 440 ГПК Ф);	Срок, не превышающий десяти дней со дня поступления заявления в суд, установлен для рассмотрения: – заявления об индексации взыскиваемых денежных сумм (ч. 2 ст. 183 АПК); – заявления взыскателя о выдаче дубликата исполнительного листа (ч. 3 ст. 323 АПК РФ); – заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства (ч. 3 ст. 327 АПК РФ); – заявления об отложении исполнительных действий (ч. 3 ст. 328 АПК).
В соответствии со ст. 126 ГПК судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд.	В соответствии с ч. 2 ст. 229.4 АПК судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд.

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Аналогичной нормы в ГПК РФ нет (действует общая норма ст. 112 ГПК).	Срок в пять дней установлен для рассмотрения: – ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 4 ст. 117 АПК).
Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства (то есть в течение двух месяцев) (ч. 1 ст. 32.1 ГПК).	Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд. <b>Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит, за исключением случая, предусмотренного частью 3 статьи 253 АПК (ст. 226 АПК).</b> Ч. 3 ст. 253 АПК: в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства. В этих случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок, установленный договором о правовой помощи для направления поручений в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства, а при отсутствии в договоре такого срока или при отсутствии указанного договора не более чем на шесть месяцев.
ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ	ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ
Согласно ч. 3 ст. 230 ГПК, протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после дня его совершения.	Протокол составляется не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания, а протокол о совершении отдельного процессуального действия – непосредственно после совершения отдельного процессуального действия (ч. 5 ст. 155 АПК).

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту (ст. 231 ГПК). Замечания на протокол должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи (ст. 232 ГПК). <b>О несогласии с замечаниями выносятся определение. об их полном или частичном отклонении.</b>	Лица, участвующие в деле, имеют право ознакомиться с аудиозаписью судебного заседания, протоколами судебного заседания и протоколами о совершении отдельных процессуальных действий и представлять замечания относительно полноты и правильности их составления в <b>трехдневный срок после подписания соответствующего протокола</b> (ч. 7 ст. 155 АПК). О принятии или об отклонении замечаний на протокол арбитражный суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления этих замечаний в суд (ч. 8 ст. 155 АПК).
В соответствии с ч. 1 ст. 168 ГПК в случае неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков суд <b>выслушивает мнение лиц, участвующих в деле, о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и выносит определение о продолжении судебного разбирательства или о его отложении.</b>	При неявке в судебное заседание экспертов, свидетелей, переводчиков, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, арбитражный суд <b>выносит определение об отложении</b> судебного разбирательства, если стороны не заявили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц (ч. 1 ст. 157 АПК).
В соответствии с ч. 2 ст. 168 ГПК свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу.	<b>В АПК аналогичной нормы нет.</b>
Статья 169 ГПК не устанавливает срок отложения разбирательства при необходимости устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, кроме случая обращения сторон к медиатору (до 60 дн.) и разбирательства дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о получении им заявления о незаконном перемещении этого ре-	Судебное разбирательство может быть отложено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для отложения, но не более чем на один месяц (ч. 7 ст. 158 АПК).

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
банка в Российскую Федерацию или его удержании в Российской Федерации с приложением к уведомлению копии заявления, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка (30 дн.).	
В ГПК аналогичной нормы нет.	По решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава судебное разбирательство может быть отложено в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания <b>на срок, не превышающий десяти дней</b> (абз. 2 ч. 5 ст. 158 АПК). Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора (ч. 2 и 7 ст. 158 АПК).
ГПК не регламентирует порядок объявления перерыва и его продолжительность.	Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании. Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий пяти дней (ч. 1 и 2 ст. 163 АПК).
Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (ч. 2 ст. 199 ГПК).	Изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пять дней (ч. 2 ст. 176 АПК).
В соответствии со ст. 199 ГПК мировой судья может не составлять мотивированное решение. Он обязан его составить, если поступит соответствующее заявление, которое может быть подано в течение трех дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней, если они не присутствовали в судебном заседании.	В АПК аналогичных норм нет.

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Мотивированное решение составляется в течение пяти дней со дня поступления заявления.	
В соответствии со ст. 214 ГПК лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия решения суда в окончательной форме.	Копии решения суда направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручается им под расписку (ч. 1 ст. 177 АПК).
В соответствии с ч. 2 ст. 258 ГПК решение суда направляется для устранения допущенного нарушения закона руководителю органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностному лицу, решения и действия которого были оспорены, либо в вышестоящий орган в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу.	Копия решения арбитражного суда направляется в пятидневный срок со дня его принятия заявителю, в органы, осуществляющие публичные полномочия, должностным лицам, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие). Суд может также направить копию решения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу, прокурору, другим заинтересованным лицам (ч. 9 ст. 201 АПК).
В соответствии с ч. 3 ст. 274 ГПК копия решения суда об усыновлении ребенка направляется судом в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган ЗАГС по месту принятия решения суда.	
<b>УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	<b>УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>
Статья 232.1. 1. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными настоящей главой (то есть срок рассмотрения дела составляет <b>два месяца</b> ) 2. При рассмотрении в порядке упрощенного производства дел с участием иностранных лиц применяются также особенности, установленные разделом V настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой.	Согласно ч. 2 ст. 226 АПК, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судьей единолично в срок, <b>не превышающий двух месяцев</b> со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд.

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<b>В ГПК РФ аналогичной нормы нет. (см. ст. 107–108 ГПК).</b>	Срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства продлению не подлежит, за исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 253 АПК (до 6 месяцев. Если дело касается иностранца, находящегося вне РФ) (абз. 2 ч. 2 ст. 226 АПК). <b>В сроки, исчисляемые днями не включаются нерабочие дни (ч. 3 ст. 113 АПК).</b>
Согласно ч. 1 ст. 232.2 ГПК, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела: 1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; 2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей; 3) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.	Согласно ч. 1 ст. 227 АПК, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела: 1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей; 2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей; 3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей; 4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей; 5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет от ста тысяч до двухсот тысяч рублей. <b>Согласно ч. 2 ст. 227 АПК в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела:</b> 1) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства; 2) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.
Согласно ч. 2 ст. 232.2 ГПК, по ходатайству стороны и при согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, препятствующих этому. Согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК, <b>не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела:</b> 1) возникающие из административных правоотношений; 2) связанные с государственной тайной; 3) по спорам, затрагивающим права детей; 4) особого производства. Согласно ч. 4 ст. 232.2 ГПК, препятствиями к рассмотрению искового заяв-	Согласно ч. 3 ст. 227 АПК, по ходатайству истца при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии сторон в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены также иные дела, кроме случаев, когда: – удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело; – принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным главой об упрощенном производстве, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахож-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
ления в порядке упрощенного производства могут быть: – дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства; – удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело; – принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства; – необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; – заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам; – судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.	дения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;
Согласно ч. 6 ст. 232.2 ГПК, в случае, если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство, такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.	Согласно ч. 7 ст. 227 АПК, в случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в ч. 1 или 2 настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.
<b>Норм о возможности представления искового заявления, заявления по производству их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в ГПК РФ нет.</b>	Согласно ч. 1 ст. 228 АПК, исковое заявление, заявление по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе либо в электронном виде. Такое заявление размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превы-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<b>шающий пяти дней со дня принятия искового заявления.</b> Согласно абз. 1 ч. 2 ст. 228 АПК, о принятии искового заявления, заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает для представления доказательств и <b>отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление</b> ответчиком или другим заинтересованным лицом срок, который не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству.
Согласно ч. 2 ст. 232.3 ГПК, суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения.	Согласно абз. 1 ч. 3 ст. 228 АПК, стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, в срок, который установлен арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления или в определении о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и не может составлять менее чем пятнадцать дней со дня вынесения соответствующего определения.
<b>В ГПК аналогичной нормы нет (см. ст. 133 ГПК).</b>	Согласно абз. 3 ч. 2 ст. 228 АПК, <b>определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления, размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения.</b>
Суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным	Стороны вправе представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в срок, который установлен арбитражным



Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения <b>Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней</b> (ч. 3 ст. 232.3 ГПК).	судом и не может составлять менее чем тридцать дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству <b>или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства</b> (абз. 2. ч. 3 ст. 228 ГПК).
Если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам (ч. 4 ст. 232.3 ГПК).	Согласно абз. 1 ч. 4 ст. 228 АПК, <b>если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного арбитражным судом срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.</b>
<b>В ГПК аналогичной нормы нет (см. ст. 232.3 ГПК).</b>	<b>Согласно абз. 2 ч. 4 ст. 228 АПК, поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд.</b>
Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов (ч. 5 ст. 232.3. ГПК). Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится (ч. 6 ст. 232.3. ГПК). При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела (ч. 6 ст. 232.3. ГПК).	Судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов (абз. 1 ч. 5 ст. 228 АПК). Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится (абз. 2 ч. 5 ст. 228 АПК). При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении (ч. 6 ст. 228 АПК).

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается <b>путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</b> (ч. 1 ст. 232.4 ГПК).	Решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается <b>немедленно после разбирательства дела</b> путем подписания судьей резолютивной части решения <b>и приобщается к делу</b> (абз. 1 ч. 1 ст. 229 АПК). Принятая по результатам рассмотрения дела резолютивная часть решения размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <b>не позднее следующего дня после дня ее принятия</b> (абз. 2 ч. 1 ст. 229 АПК).
По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение (ч. 2 ст. 232.4 ГПК). Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства (ч. 3 ст. 232.4 ГПК). Мотивированное решение суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы (ч. 4 ст. 232.4 ГПК).	По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение (ч. 2 ст. 229 АПК). Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней <b>со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»</b> (ч. 2 ст. 229 АПК) Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления. (ч. 2 ст. 229 АПК).
Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление (ч. 5 ст. 232.4 ГПК).	Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит <b>немедленному исполнению</b> . Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба (ч. 3 ст. 229 АПК).
Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в слу-	Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пят-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
чае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей – со дня принятия решения в окончательной форме (ч. 8 ст. 232.4. ГПК).	надцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме (ч. 4 ст. 229 АПК).
<b>ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО</b>	Такого вида судебного процесса в АПК нет.
<p>Статья 233 ГПК.</p> <p>1. В случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.</p> <p>О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.</p> <p>2. При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков.</p> <p>3. В случае, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания.</p> <p>4. При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании.</p>	
<p>Статья 234 ГПК.</p> <p>При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает</p>	

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<b>решение, которое именуется заочным.</b>	
<p>Статья 235 ГПК.</p> <p>2. В резолютивной части заочного решения суда должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения суда.</p>	
<p>Статья 236 ГПК.</p> <p>1. Копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.</p> <p>2. Истцу, не присутствовавшему в судебном заседании и просившему суд рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.</p>	
<p>Статья 237 ГПК.</p> <p>1. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.</p> <p>2. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.</p>	
<p>Статья 238 ГПК.</p> <p>3. Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной.</p>	
<p>Статья 239 ГПК.</p> <p>Суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда,</p>	

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов.	
Статья 240 ГПК. Заявление об отмене заочного решения суда рассматривается судом в судебном заседании в течение десяти дней со дня его поступления в суд. Неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.	
Статья 241 ГПК. Суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения суда, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей.	
Статья 242 ГПК. Заочное решение суда подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства содержания решения суда, которые могут повлиять на решение суда.	
Статья 243 ГПК. При отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.	

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
Статья 244 ГПК. Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК.	
ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО	ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО
Дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства.	Рассмотрение дел в порядке особого производства осуществляется по общим правилам искового производства. <b>Арбитражные суды могут устанавливать не любые юридические факты, а лишь те из них, установление которых повлечет за собой возникновение, изменение и прекращение прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 218 АПК).</b>
Согласно ст. 263 ГПК, в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства	Согласно ч. 3 ст. 217 АПК, в случае, если при рассмотрении дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение, без рассмотрения, о чем выносит определение. В определении заявителю и другим заинтересованным лицам разъясняется их право разрешить спор в порядке искового производства.
<b>В порядке особого производства суд рассматривает дела:</b> 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение; 2) об усыновлении (удочерении) ребенка; 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; 4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;	<b>Арбитражный суд в порядке особого производства рассматривает дела об установлении:</b> 1) факта владения и пользования юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом как своим собственным; 2) факта государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в определенное время и в определенном месте; 3) факта принадлежности правоустанавливающего документа, действующего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, если наименование юридического лица, имя, от-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);</p> <p>6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;</p> <p>7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);</p> <p>8) утратил силу с 15 сентября 2015 года.</p> <p>9) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;</p> <p>10) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;</p> <p>11) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства.</p> <p>2. Федеральными законами к рассмотрению в порядке особого производства могут быть отнесены и другие дела (ст. 262 ГПК).</p>	<p>чество или фамилия индивидуального предпринимателя, указанные в документе, не совпадают с наименованием юридического лица по его учредительному документу, именем, отчеством или фамилией индивидуального предпринимателя по его паспорту или свидетельству о рождении;</p> <p>4) других фактов, порождающих юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 2 ст. 218 АПК).</p> <p>Обращение в арбитражный суд с заявлением об установлении юридического факта возможно при соблюдении следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– если заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридические факты;</li> <li>– если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной (внесудебный) порядок установления юридического факта (ч. 1 ст. 219 АПК).</li> </ul>
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО	АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
<p>Апелляционная жалоба подается через суд, принявший решение. По истечении срока апелляционного обжалования суд первой инстанции направляет дело с апелляционной жалобой и поступившими возражениями на нее в суд апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 325 ГПК).</p>	<p>Апелляционная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение, который обязан направить жалобу вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд (ч. 2 ст. 257 АПК).</p>
<p>Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом (ч. 2 ст. 321 ГПК).</p> <p>Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производ-</p>	<p>Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен АПК (ч. 1 ст. 259 АПК).</p> <p>В срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения по делу, установлен</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>ства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей – со дня принятия решения в окончательной форме (то есть через пять дней) (ч. 8 ст. 232 ГПК).</p>	<p>для случая рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда апелляционная жалоба может быть подана со дня принятия решения в полном объеме (то есть через пять дней (ч. 4 ст. 229 АПК).</p>
<p>Десятидневный срок подачи апелляционной жалобы установлен по делам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа (ч. 1 ст. 244.17 ГПК);</li> <li>– об удовлетворении заявления об усыновлении ребенка (ч. 2.1. ст. 274 ГПК).</li> </ul>	<p>Десятидневный срок подачи апелляционной жалобы установлен по делам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК);</li> <li>– об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК);</li> <li>– о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников (ч. 4 ст. 225.7 АПК).</li> </ul>
<p>В ГПК аналогичной нормы нет (в данном случае действует норма ст. 112 ГПК о возможности восстановления пропущенного срока).</p>	<p>Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (ч. 2 ст. 259 АПК).</p>
<p>Районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд рассматривают:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– поступившее по апелляционному жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной ин-</li> </ul>	<p>Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу на решение арбитражного суда первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы (ч. 1 ст. 267 АПК) вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции.</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
станции (ч. 1 ст. 327.2 ГПК); ГПК, иными федеральными законами могут быть установлены сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений по отдельным категориям дел в суде апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 327.2 ГПК). Например, поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 244.17 ГПК).	
	В случае если апелляционная жалоба поступила в арбитражный суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.
ГПК аналогичной нормы нет (см. ст. 327.2 ГПК).	Срок рассмотрения апелляционной жалобы может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса (ч. 2 ст. 267 АПК).
Ст. 329 ГПК не предусматривает направление апелляционного определения лицам, участвующим в деле.	Копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления (ч. 4 ст. 271 АПК).
КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО	КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 377 ГПК). В соответствии с ч. 2 ст. 377 ГПК кассационные жалоба, представление подаются:	Кассационная жалоба на судебные акты, вступившие в законную силу, подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд субъекта Российской Федерации, принявший решение, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд кассационной

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
1) на апелляционные определения судов субъектов РФ; на апелляционные определения районных судов; на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей – соответственно в президиум суда субъекта РФ; 2) на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов; на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов – в президиум окружного (флотского) военного суда; 3) на постановления президиумов судов субъектов РФ, на апелляционные определения судов субъектов РФ, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум суда субъектов РФ, – в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ; 4) на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов; на апелляционные определения окружных (флотских) военных судов, а также на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, – в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.	ной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд (ст. 275 АПК). Кассационной инстанцией в арбитражном процессе является окружной арбитражный суд. Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в отношении которых возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.
Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК способы обжалования судебного	Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено АПК (ч. 1 ст. 276 АПК).

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
акта до дня вступления его в законную силу (ч. 2 ст. 376 ГПК).	<b>Иной срок подачи кассационной жалобы, исчисляемый одним месяцем установлен для обжалования:</b> – решения арбитражного суда первой инстанции, минуя апелляционную инстанцию, по делу об оспаривании нормативного правового акта, за исключением решений, принимаемых Верховным Судом РФ (ч. 7 ст. 195 АПК); – определения по делу об оспаривании решения третейского суда, включая международный арбитраж (ч. 5 ст. 234 АПК); – определения по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК); – определения по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (ч. 3 ст. 245 АПК). Срок в десять дней установлен на подачу кассационной жалобы на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников (ч. 5 ст. 225.7 АПК).
Пропущенный срок может быть восстановлен. В этом случае к кассационным жалобе, представлению должно быть <b>приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении пропущенного срока</b> (п. 3 ч. 1 ст. 379.1 ГПК).	Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано <b>не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 АПК, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом</b> (ч. 2 ст. 276 АПК).
Статья 380.1. ГПК. <b>Кассационные жалоба, представление, поданные в соответствии с пра-</b>	<b>В окружном арбитражном суде:</b> – вопрос о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда касса-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
вилами, установленными ст. 376-378 АПК, рассматриваются: 1) в президиуме верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – председателем или заместителем председателя соответствующего суда либо судьей данного суда; 2) в Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации – судьей Верховного Суда Российской Федерации. Статья 382 ГПК. 1. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда Российской Федерации, кассационные жалоба, представление рассматриваются (изучаются) в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции. 2. В Верховном Суде Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются (изучаются) в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации. 3. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рас-	ционной инстанции решается судьей единолично в пятдневный срок со дня ее поступления в арбитражный суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 278 АПК); – копии определения о принятии кассационной жалобы направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 278 АПК); – лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, другим лицам, участвующим в деле, и в арбитражный суд. К отзыву, направляемому в арбитражный суд, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле (ч. 1 ст. 279 АПК);

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
смотрения (изучения) кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.	
Данный порядок в ГПК не предусмотрен.	Арбитражный суд кассационной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, что она подана с нарушением установленных требований выносит определение об оставлении кассационной жалобы без движения (ч. 1 ст. 280 АПК). Копия определения об оставлении кассационной жалобы без движения направляется лицу, подавшему кассационную жалобу, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ч. 3 ст. 280 АПК). Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 281 АПК. Копия определения о возвращении кассационной жалобы направляется лицу, подавшему ее, вместе с кассационной жалобой и прилагаемыми к ней документами не позднее следующего дня после дня его вынесения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения (ч. 2 ст. 281 АПК).
Статья 386 ГПК. 1. Кассационные жалоба, представление с делом рассматриваются судом кассационной инстанции в судебном заседании не более чем месяц.	Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает кассационную жалобу на судебный акт арбитражного суда в судебном заседании в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции. В случае если кассационная жалоба поступила в арбитражный суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи, срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы (ч. 1 ст. 285 АПК); – двухмесячный срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председате-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	лем арбитражного суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса (ч. 2 ст. 285. АПК).
В гражданском процессе двойная кассация предусмотрена в отношении вступивших в законную силу решений и определений районных судов, принятых ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум суда субъектов РФ (п. 3 ч. 1 ст. 377 ГПК). В указанных случаях соответствующая кассационная жалоба подается в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (п. 3 ч. 1 ст. 377 ГПК).	В арбитражном процессе предусмотрена возможность двойной кассации в отношении вступивших в законную силу: – определений арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенных ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых АПК предусмотрена возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, обжаловались в указанном порядке; – постановлений и определений арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятых по результатам рассмотрения кассационных жалоб. Указанные акты могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (ч. 1 ст. 291.1 АПК).
В Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам кассационная жалоба, представление рассматриваются по правилам, указанным выше.	В Судебной коллегии Верховного Суда РФ по гражданским делам (вторая кассационная инстанция): – кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации (ст. 291.1. АПК); – кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК (ч. 1 ст. 291.2 АПК); – лицо, участвующее в деле, получив копию кассационных жалобы, представления, направляет отзыв на кассационные жалобу, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы, представления, другим лицам, участвующим в деле, и в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации. К отзыву, направляемому в Судебную коллегия Верховного Суда РФ, прилагается документ, подтверждающий направление

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>отзыва другим лицам, участвующим в деле (ч. 1 и 2 ст. 291.4 АПК);</p> <p>– кассационная жалоба, представление поданные с нарушением установленных требований возвращаются без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 291.5 АПК);</p> <p>– кассационные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде РФ в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано (ч. 1 ст. 291.7 АПК);</p> <p>– Председатель Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца (ч. 2 ст. 291.7 АПК);</p> <p>– кассационные жалоба, представление вместе с делом рассматриваются в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения определения о передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ (ст. 291.7 АПК).</p> <p>– копии определения Судебной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом, направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня вынесения определения (ст. 291.13. АПК).</p>
<p>Особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного приказа и решения, рассмотренного в порядке упрощенного производства</p> <p>Статья 386.1. ГПК.</p>	<p>Особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступившего в законную силу судебного приказа</p> <p>Статья 288. 1 АПК.</p> <p>2. Кассационная жалоба на судебный приказ изучается судьей арбитражного суда</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>1. Кассационные жалоба, представления на вступившие в законную силу судебный приказ и решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, без вызова лиц, участвующих в деле.</p> <p>2. Суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления.</p> <p>3. Лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие кассационные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением, вправе направить в суд кассационной инстанции объяснения по делу до дня рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции.</p> <p>5. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание</p>	<p>кассационной инстанции единолично в пятнадцатидневный срок со дня поступления кассационной жалобы на судебный приказ в арбитражный суд кассационной инстанции.</p> <p>По результатам изучения кассационной жалобы на судебный приказ судья арбитражного суда кассационной инстанции при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288.1 ГПК, выносит определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.</p> <p>При отсутствии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 288.1 АПК, судья выносит определение об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.</p> <p>3. Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.</p>
<p>Данные вопросы регламентируются в общем порядке.</p>	<p>4. Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства судебного приказа, вступившего в законную силу, являются нарушения норм процессуального права, которые в ч. 4 ст. 288 АПК указаны в качестве оснований для отмены судебного приказа.</p> <p>5. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебного приказа, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при вынесении судебного</p>



ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>приказа и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.</p> <p>6. По результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ арбитражный суд кассационной инстанции вправе:</p> <p>1) оставить судебный приказ без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;</p> <p>2) отменить судебный приказ и прекратить производство по делу в соответствии со ст. 282 АПК либо оставить кассационную жалобу без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК;</p> <p>3) отменить судебный приказ и направить дело на новое рассмотрение, если имеются основания, указанные в ч. 4 ст. 288.1 АПК;</p> <p>4) отменить судебный приказ и вынести постановление об отказе в выдаче судебного приказа, указав при этом в определении на право взыскателя предъявить требования в порядке искового производства.</p>
НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	НАДЗОРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
<p>Статья 391.2. ГПК.</p> <p>1. Надзорные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.</p> <p>2. Судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев со дня их вступления в законную силу.</p>	<p>Статья 308.1.</p> <p>4. Надзорные жалоба, представление на судебные акты подаются в Верховный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня их вступления в законную силу.</p>
<p>Аналогичной нормы нет (в данном случае действует норма ст. 112 ГПК о возможности восстановления пропущенного срока)</p> <p>В соответствии со ст. 112 ГПК суд может вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.</p>	<p>5. Срок подачи надзорных жалобы, представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением или представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации при условии, что ходатайство подано не позднее</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта или со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.</p> <p>По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или о его восстановлении.</p> <p>6. Надзорные жалоба, представление могут быть поданы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».</p> <p>Документы, прилагаемые к надзорным жалобе, представлению, могут быть представлены в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде.</p>
<p>Надзорные жалоба, представление с делом рассматриваются Президиумом Верховного Суда в судебном заседании не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения (ч. 4 ст. 391.9 ГПК).</p> <p>В остальном правовая регламентация надзорного производства такая же, как и в АПК.</p>	<p>Надзорные жалоба, представление с делом рассматриваются Президиумом Верховного Суда в судебном заседании не более чем два месяца со дня вынесения судьей определения (ч. 5 ст. 308.9 АПК).</p> <p>В остальном правовая регламентация надзорного производства такая же, как и в ГПК.</p>
ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ	ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛЛУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ
<p>Статья 394 ГПК.</p> <p>Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле,</p>	<p>Статья 312 АПК.</p> <p>1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле,</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня установления оснований для пересмотра.	в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта, <b>а в случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.</b> П. 5 ч. 3 ст. 311 АПК 5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.
<b>В ГПК аналогичной нормы нет (в данном случае действует норма ст. 112 ГПК о возможности восстановления пропущенного срока).</b>	2. По ходатайству лица, обратившегося с заявлением, пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен арбитражным судом при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра, и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении срока подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается арбитражным судом в порядке, установленном статьей 117 настоящего Кодекса.
<b>В ГПК аналогичной нормы нет.</b>	3. В случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, предусмотренный настоящей статьей, <b>но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта,</b>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<b>принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.</b>
Статья 396 ГПК. Суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании. (в соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», рассмотрение указанных заявлений, представлений осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции с учетом положений главы 42 ГПК. Соответственно в первой инстанции данный вопрос рассматривается <b>в течение пяти дней</b> )	Статья 314 АПК. 1. Заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, поданное с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к его форме и содержанию, принимается к производству соответствующего арбитражного суда. В случае нарушения указанных требований арбитражный суд возвращает заявление в порядке, предусмотренном статьей 315 настоящего Кодекса («Возвращение заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»). 2. Вопрос о принятии заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично <b>в пятидневный срок</b> со дня его поступления в арбитражный суд. О принятии заявления к производству арбитражного суд выносит определение. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.
<b>Аналогичной нормы в ГПК нет (см. ст. 396 ГПК).</b> Соответственно в первой инстанции заявление рассматривается до истечения <b>двух месяцев</b> со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей <b>до истечения месяца со дня принятия заявления к производству</b> (ч. 1 ст. 154 ГПК).	Статья 316 АПК. 1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд рассматривает в судебном заседании <b>в срок, не превышающий месяца со дня его поступления в арбитражный суд.</b>
Статья 397 ГПК. 1. Суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре.	Статья 317 АПК. 1. По результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, судебного приказа, постановления, определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает <b>решение, постановление</b> об удовлетворе-

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
По результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд принимает <b>определение</b> .	нии заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит <b>определение</b> об отказе в удовлетворении заявления.
Аналогичных норм в ГПК РФ нет.	2.1. В случае отмены судебного акта судебный акт, принятый в результате повторного рассмотрения дела, не может быть изменен в сторону ухудшения положения лица, привлекаемого или привлеченного к ответственности за административные или налоговые правонарушения либо к иной публично-правовой ответственности. 3. Арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании. 4. Копии определения об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам направляются лицам, участвующим в деле.
ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ	ОБЖАЛОВАНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ
Апелляционное обжалование определений	Апелляционное обжалование определений
При обжаловании определений подаются <b>частные жалобы</b> (ч. 3 ст. 331 ГПК; ст. 332–335 ГПК)	При обжаловании определений подаются <b>апелляционные жалобы</b> (ч. 2 ст. 272 АПК).
Судебные определения обжалуются в суд апелляционной инстанции в <b>пятнадцатидневный срок с момента вынесения определения</b> , если иные сроки не установлены ГПК (ст. 332 ГПК).	Судебные определения обжалуются в суд апелляционной инстанции в <b>месячный срок со дня их вынесения</b> , если иной срок не предусмотрен законом (ч. 3 ст. 188 АПК).
В течение <b>десяти дней</b> могут быть обжалованы определения по делам: – о <b>возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа</b> (ч. 1 ст. 244.18 ГПК).	В течение <b>десяти дней</b> могут быть обжалованы определения по делам: – о <b>несостоятельности (банкротстве)</b> (ч. 3 ст. 223 АПК); – о <b>передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда</b> (ч. 3 ст. 39 АПК);

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	– об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ст. 46 АПК); – об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 4 ст. 50 АПК); – об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 3.1. ст. 51 АПК); – о наложении судебного штрафа (ч. 6 ст. 120 АПК); – об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство (ч. 7 ст. 130 АПК); – по корпоративным спорам (за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения) (ч. 1 ст. 225.9 АПК).
Аналогичной нормы в ГПК нет.	Срок в три дня установлен для обжалования определения о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта. (ч. 3 ст. 265.1 АПК).
Подлежат обжалованию отдельно от обжалуемого судебного акта следующие определения суда первой инстанции: – о передаче дела на рассмотрение другого суда (ч. 3 ст. 33 ГПК); – о замене или <b>об отказе</b> в замене правопреемника (ч. 3 ст. 44 ГПК); – о <b>признании или об отказе</b> в признании третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора (абз. 2 ч. 1 ст. 42 ГПК). – об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его (ч. 2 ст. 106 ГПК); – по вопросам, связанным с судебными расходами (ст. 104 ГПК); – на все определения суда об обеспечении иска (ч. 1 ст. 145 ГПК) (в том числе предварительных обеспечительных мер);	Подлежат обжалованию отдельно от обжалования итогового судебного акта следующие определения арбитражного суда первой инстанции: – о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК); – о замене стороны ее правопреемником (ч. 2 ст. 48 АПК); – <b>об отказе</b> во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ч. 4 ст. 50 АПК); – о наложении штрафа (ч. 12 ст. 66 АПК); – по результатам рассмотрения заявления о судебных расходах (абз. 4 ч. 2 ст. 112 АПК). – об обеспечении иска или об отказе в обеспечении иска (ч. 7 ст. 93 АПК); – о встречном обеспечении иска ч. 3 ст. 94 АПК);

Продолжение таблицы

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<ul style="list-style-type: none"> <li>– о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 5 ст. 112 ГПК);</li> <li>– о возвращении искового заявления (ч. 3 ст. 135 ГПК);</li> <li>– о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК);</li> <li>– об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене определения об оставлении искового заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 223 ГПК);</li> <li>– о прекращении производства по делу (ч. 3 ст. 333 ГПК);</li> <li>– об отказе в принятии дополнительного решения (ч. 3 ст. 201 ГПК);</li> <li>– по вопросам разъяснения решения (ч. 3 ст. 202 ГПК);</li> <li>– об исправлении описки или <b>явной</b> арифметической ошибки (ч. 3 ст. 200 ГПК);</li> <li>– об обращении решения к немедленному исполнению (ч. 3 ст. 212 ГПК);</li> <li>– об индексации присужденных денежных сумм или об отказе в индексации (ч. 3 ст. 208 ГПК);</li> <li>– о возвращении апелляционной жалобы (представления) (ч. 3 ст. 324 ГПК);</li> <li>– об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также об отказе в их удовлетворении (ч. 2 ст. 397 ГПК);</li> <li>– о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ч. 3 ст. 432 ГПК);</li> <li>– об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения (ч. 3 ст. 203 ГПК);</li> <li>– о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче (ч. 4 ст. 430 ГПК);</li> <li>– о повороте исполнения решения суда (ч. 3 ст. 444 ГПК);</li> <li>– о приостановлении или прекращении исполнительного производства (ч. 3 ст. 440 ГПК);</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– об отмене обеспечения иска и об отказе в отмене обеспечения иска (ч. 5 ст. 97 АПК);</li> <li>– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 6 ст. 117 АПК);</li> <li>– о возвращении искового заявления (ч. 4 ст. 129 АПК);</li> <li>– о приостановлении производства по делу <b>об отказе в возобновлении производства</b> (ч. 2 ст. 147 АПК);</li> <li>– об оставлении искового заявления без рассмотрения (ч. 2 ст. 149 АПК);</li> <li>– о прекращении производства по делу (ч. 2 ст. 151 АПК);</li> <li>– об отказе в принятии дополнительного решения (ч. 5 ст. 178 АПК);</li> <li>– по вопросам разъяснения решения, исправления описок, <b>опечаток</b>, арифметических ошибок (ч. 4 ст. 179 АПК);</li> <li>– об обращении решения к немедленному исполнению (ч. 5 ст. 182 АПК);</li> <li>– об индексации присужденных денежных сумм или об отказе в индексации (ч. 3 ст. 183 АПК);</li> <li>– о возвращении заявителю поданного им заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 3 ст. 315 АПК);</li> <li>– об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (ч. 5 ст. 317 АПК);</li> <li>– о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению (ч. 3 ст. 322 АПК);</li> <li>– об изменении способа и порядка исполнения судебного акта либо об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения (ч. 4 ст. 324 АПК);</li> <li>– о выдаче дубликата исполнительного листа или об отказе в выдаче дубликата может быть обжаловано (ч. 4 ст. 323 АПК);</li> <li>– о повороте исполнения судебного акта <b>или об отказе в повороте исполнения</b> (ч. 4 ст. 326 АПК);</li> </ul>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>об отказе в обеспечении доказательств</b> (ч. 2 ст. 65 ГПК);</li> <li>– <b>по вопросам распоряжения вещественными доказательствами</b> (ч. 4 ст. 76 ГПК);</li> <li>– <b>по вопросам возврата носителей аудио- и видеозаписей</b> (абз. 2 ч. 2 ст. 78 ГПК);</li> <li>– <b>об отказе в принятии искового заявления</b> (ч. 3 ст. 134 ГПК);</li> <li>– <b>об оставлении заявления без движения</b> (ч. 3 ст. 136 ГПК)</li> <li>– <b>об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа</b> (ст. 125 ГПК);</li> <li>– <b>о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда</b> (ч. 2 ст. 412 ГПК);</li> <li>– <b>о признании или об отказе в признании решения иностранного суда</b> (ч. 5 ст. 413 ГПК);</li> <li>– <b>об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда</b> (ч. 5 ст. 422 ГПК);</li> <li>– <b>о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда</b> (ч. 5 ст. 427 ГПК);</li> <li><b>о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей)</b> (ч. 3 ст. 333 ГПК).</li> </ul> <p>В соответствии со ст. 333 ГПК частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются в сроки, установленные ст. 327. 2 ГПК (районный суд, суд</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– о приостановлении или прекращении исполнительного производства либо об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства (ч. 4 ст. 327 АПК);</li> <li>– <b>об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика</b> (ч. 7 ст. 46 АПК);</li> <li>– <b>об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора</b> (ч. 3.1. ст. 51 АПК);</li> <li>– <b>об отказе в продлении назначенного судом процессуального срока</b> (ч. 2 ст. 118 АПК);</li> <li>– <b>об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство</b> (ч. 7 ст. 130 АПК);</li> <li>– <b>об отказе в утверждении мирового соглашения</b> (ч. 9 ст. 141 АПК).</li> </ul> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 272 АПК апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции рассматриваются судом апелляционной инстанции им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотре-</p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
субъекта РФ рассматривают апелляционную жалобу, представление в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления в суд апелляционной инстанции. Верховный Суд РФ рассматривает поступившие жалобу, представление в срок, не превышающий <b>трех месяцев</b> .	решения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 3 статьи 39 АПК и части 3 настоящей статьи (то есть в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции. Этот срок может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем арбитражного суда до <b>шести месяцев</b> в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса) (ст. 267 АПК).
Аналогичных норм в ГПК нет.	Согласно ч. 3 ст. 272 АПК, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления следующие апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции: – об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (ст. 46 АПК); – об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (ст. 50 АПК); – об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 АПК); – об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство (ст. 130 АПК); – а также на определения о возвращении искового заявления и другие препятствующие дальнейшему движению дела определения. В пятидневный срок рассматриваются апелляционные жалобы на определения о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда (ч. 3 ст. 39 АПК). В отношении других определений действуют общие сроки рассмотрения апелляционных жалоб.

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 333 ГПК).</p> <p>Исключениями из данного правила являются определения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК РФ);</li> <li>– о прекращении производства по делу (ч. 3 ст. 333 ГПК РФ);</li> <li>– об оставлении заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 223 ГПК);</li> <li>– об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ч. 2 ст. 397 ГПК);</li> <li>– о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда (ч. 2 ст. 412 ГПК);</li> <li>– о признании или об отказе в признании решения иностранного суда (ч. 5 ст. 413 ГПК);</li> <li>– о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) (ч. 3 ст. 333 ГПК);</li> <li>– об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда (ч. 5 ст. 422 ГПК);</li> <li>– о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 427 ГПК).</li> </ul> <p>В указанных случаях частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются с извещением лиц, участвующих в деле (ч. 3 ст. 333 ГПК). С учетом характера и сложности разре-</p>	В соответствии с ч. 3 ст. 39 АПК без вызова сторон в апелляционной инстанции рассматривается апелляционная жалоба на определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда.

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>шаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции <b>может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание</b>, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора (ч. 3 ст. 333 ГПК).</p> <p>Если обжалуемое определение суда исходя из требований ГПК должно было выноситься в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле (например, определения о принудительном исполнении решения иностранного суда, о разъяснении решения суда, об индексации присужденных денежных сумм и т. п.), то суд апелляционной инстанции в случае перехода на основании части 5 статьи 330 ГПК к рассмотрению частной жалобы, представления прокурора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.</p>	
Кассационное обжалование определений	Кассационное обжалование определений
<p>Вступившие в законную силу судебные постановления (следовательно, и определения), за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (ч. 1 ст. 376 ГПК)</p> <p>Кассационные жалобы, представления подаются:</p> <p>1) на вступившие в законную силу апелляционные определения судов субъек-</p>	<p>Вступившие в законную силу судебные акты первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в арбитражный суд округа, являющийся кассационной инстанцией.</p> <p>К определениям первой инстанции, обжалуемым в кассационном порядке, относятся определения, которые вообще не обжалуются в апелляционном порядке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– об утверждении мирового соглашения (ч. 8 ст. 141 АПК);</li> <li>– об оспаривании решения третейского суда (ч. 5 ст. 234 АПК);</li> <li>– о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского</li> </ul>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>тов РФ; судебные определения районных судов и мировых судей – соответственно в президиум суда субъекта РФ;</p> <p>2) на вступившие в законную силу определения гарнизонных военных судов – в президиум окружного (флотского) военного суда;</p> <p>3) на вступившие в законную силу определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные определения были обжалованы в президиум суда субъекта РФ – в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;</p> <p>4) на вступившие в законную силу определения гарнизонных военных судов, если указанные судебные постановления были обжалованы в президиум окружного (флотского) военного суда, – в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации (ч. 2 ст. 377 ГПК).</p>	<p>суда (ч. 5 ст. 240 АПК);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (ч. 3 ст. 245 АПК).</li> </ul> <p>К определениям апелляционной инстанции, обжалуемым в кассационном порядке, АПК относит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 3 ст. 259, ч. 6 ст. 117 АПК);</li> <li>– об оставлении апелляционной жалобы без движения (абз. 2 ч. 1 ст. 263 АПК);</li> <li>– о возвращении апелляционной жалобы (ч. 4 ст. 264 АПК);</li> <li>– о прекращении производства по апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 265 АПК);</li> <li>– о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения (ч. 3 ст. 265.1 АПК).</li> </ul> <p>Помимо названных определений, могут быть обжалованы также и другие определения, и в частности те, что препятствуют дальнейшему движению дела.</p> <p>К обжалуемым определениям кассационной инстанции относятся определения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 3 ст. 276, ч. 6 ст. 117 АПК);</li> <li>– о возвращении кассационной жалобы (ч. 3 ст. 281 АПК);</li> <li>– о прекращении производства по кассационной жалобе (ч. 4 ст. 282 АПК);</li> <li>– о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения (ч. 3 ст. 283 АПК).</li> </ul>
<p>Судебные постановления (в том числе и определения) могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции <b>в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу</b> при условии, что были исчерпаны иные установленные ГПК способы обжалования судебного определения до дня вступления его в законную силу (ч. 2 ст. 376 ГПК).</p> <p><b>Обжалование определений суда кассационной инстанции, вынесенных по частным жалобам, представлениям</b></p>	<p>Вступившие в законную силу определения арбитражных судов могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий <b>двух месяцев со дня вступления обжалуемого определения арбитражного суда в законную силу</b>, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе (Информационное письмо Президиума ВАС от 22 декабря 2005 года № 99 «Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ»).</p>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
прокурора, законом не предусмотрено (ст. 391 ГПК).	
Аналогичных норм в ГПК нет.	<p>Статья 291. Жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции</p> <p><b>1. Жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон.</b></p> <p><b>2. Жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном настоящей главой.</b></p> <p><b>3. По результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции выносится определение.</b></p> <p>Кассационные жалобы на определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном для рассмотрения кассационных жалоб на решения и постановления соответствующего арбитражного суда (ч. 1 ст. 290 АПК), за следующим исключением: кассационные жалобы на определения арбитражного суда апелляционной инстанции, препятствующие дальнейшему движению дела, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такой жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции (ч. 2 ст. 290 АПК).</p> <p>К определениям, препятствующим дальнейшему движению дела, в частности, относятся:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано (ч. 6 ст. 117 АПК);</li> </ul>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– об оставлении апелляционной жалобы без движения (абз. 2 ч. 1 ст. 263 АПК);</li> <li>– о возвращении апелляционной жалобы (ч. 4 ст. 264 АПК);</li> <li>– о прекращении производства по апелляционной жалобе (ч. 4 ст. 265 АПК);</li> <li>– о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения арбитражным судом апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 265.1 АПК).</li> </ul> <p><b>Жалобы на определения арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон (ч. 1 ст. 291 АПК).</b></p> <p>Кассационные жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено законом, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК («Производство в суде кассационной инстанции»).</p> <p>Обжалование определений суда кассационной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на его же определения, законом не предусмотрено (ст. 291 АПК).</p>
<p><b>В гражданском процессе двойная кассация предусмотрена в отношении вступивших в законную силу определений районных судов, принятых ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум суда субъектов РФ (п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК).</b></p> <p>В указанных случаях соответствующая кассационная жалоба, представление подаются в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ (п. 3 ч. 2 ст. 377 ГПК).</p>	<p><b>В арбитражном процессе предусмотрена возможность двойной кассации в отношении вступивших в законную силу:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определений арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенных ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых АПК предусмотрена возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, обжаловались в указанном порядке;</li> <li>– определений арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, при-</li> </ul>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>нятых по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы).</p> <p>Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в отношении которых АПК возможность обжалования в арбитражный суд кассационной инстанции, не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (ч. 1 ст. 291.1 АПК).</p> <p>В указанных случаях соответствующая кассационная жалоба подается в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ (абз. 2 ч. 1 ст. 291.1 АПК).</p>
Обжалование определений в надзорной инстанции	Обжалование определений в надзорной инстанции
<p>В соответствии со ст. 391.1 ГПК в надзорном порядке можно обжаловать в Президиум Верховного Суда РФ, вступившие в законную силу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определения Верховного Суда РФ, принятые им по первой инстанции, если указанные определения были предметом апелляционного рассмотрения;</li> <li>– определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;</li> <li>– определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в апелляционном порядке;</li> <li>– определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке.</li> </ul>	<p>В соответствии с ч. 3 ст. 308.1 АПК в Президиум Верховного Суда Российской Федерации обжалуются вступившие в законную силу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;</li> <li>– определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представлений на определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции;</li> <li>– определения Судебной коллегии по экономическим спорам (или по административным делам) Верховного Суда РФ, вынесенные в порядке кассационного производства.</li> </ul>

Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО
<p>Статья 428. Выдача судом исполнительного листа</p> <p>1. Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.</p>	<p>Статья 319 Выдача исполнительного листа</p> <p>3. Исполнительный лист выдается после вступления судебного акта в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. В этих случаях исполнительный лист выдается сразу после принятия такого судебного акта или обращения его к немедленному исполнению. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.</p> <p><b>Исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета направляется арбитражным судом в налоговый орган, иной уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника. Исполнительный лист по решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляется на исполнение арбитражным судом в пятидневный срок со дня принятия решения независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя.</b></p> <p>3.1. Если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнителю листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист, может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.</p>



ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>Исполнительный лист по определению о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, выдается взыскателю не позднее следующего дня после дня вынесения такого определения.</p> <p>Статья 429. Выдача по одному решению суда нескольких исполнительных листов</p> <p><b>3. На основании определения о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», на основании решения суда об ограничении доступа к сайту в сети «Интернет», на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», суд выдает исполнительный лист взыскателю, а также по ходатайству взыскателя направляет исполнительный лист в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.</b></p>	<p><b>В АПК аналогичных норм нет.</b></p>
<p>Статья 21. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению</p> <p>1. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи,</p>	<p>Статья 321. Сроки предъявления исполнительного листа к исполнению</p> <p>1. Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:</p> <p>1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, <b>или со следу-</b></p>

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
<p>могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. Исполнительные листы, содержащие в Российской Федерации или требования о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного удерживаемого в Российской Федерации ребенка, предъявляются к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.</p> <p>2. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока.</p> <p>3. Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.</p>	<p><b>ющего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;</b></p> <p>2) <b>в течение трех месяцев</b> со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 322 настоящего Кодекса.</p> <p>2. В случае, если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению.</p> <p>3. Срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.</p>
<p>Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм</p> <p>При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, <b>судебный пристав-исполнитель</b> вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, <b>а также об индексации присужденных денежных сумм.</b></p>	<p><b>В АПК РФ аналогичной нормы нет. Необходимо обратиться к ч. 3 ст. 21 Закона об исполнительном производстве, в соответствии с которой судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.</b></p>
<p>Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения</p>	<p>Статья 324. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения</p> <p>1. При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению <b>взыскателя, должника или судебного пристава – исполнителя</b> вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.</p> <p>2. Заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом <b>в месячный срок</b> со дня поступления заявления в арбитражный</p>

## Продолжение таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
ГПК данные вопросы не регламентирует, необходимо обратиться к ст. 38 Закона об исполнительном производстве.	<p>суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава – исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления.</p> <p>По результатам рассмотрения заявления выносится определение.</p> <p>Копии определения направляются взыскателю, должнику и судебному приставу – исполнителю.</p> <p>2.1. По правилам, установленным частью 2 настоящей статьи, рассматриваются вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом.</p> <p>3. В случае предоставления должнику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта арбитражный суд вправе по заявлению взыскателя принять меры по обеспечению исполнения судебного акта по правилам, установленным главой 8 настоящего Кодекса.</p> <p>4. Определение арбитражного суда об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения либо об отказе в удовлетворении заявления об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения может быть обжаловано.</p>
Вопросы отложения исполнительных действий в ГПК не регламентируются, необходимо обратиться к Закону об исполнительном производстве (ст. 38).	<p>Статья 328. Отложение исполнительных действий</p> <p>1. При наличии обстоятельств, препятствующих совершению отдельных исполнительных действий, арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава – исполнителя может отложить исполнительные действия по исполнительному производству, возбужденному на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом.</p> <p>2. Отложение исполнительных действий производится арбитражным судом, выдавшим ис-</p>

## Окончание таблицы

ГПК	АПК
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ	ОБЩИЕ ВОПРОСЫ
	<p>полнительный лист, или арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава – исполнителя.</p> <p>3. Заявление об отложении исполнительных действий рассматривается арбитражным судом в десятидневный срок в порядке, предусмотренном статьей 324 настоящего Кодекса.</p> <p>По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение.</p> <p>4. В определении об отложении исполнительных действий указывается дата, до которой откладываются исполнительные действия, или событие, наступление которого является основанием для возобновления судебным приставом – исполнителем исполнительных действий.</p> <p>Копии определения об отложении исполнительных действий направляются взыскателю, должнику и судебному приставу – исполнителю.</p>

## Оглавление

Введение.....	3
<b>Глава 1. Судебные органы в системе гражданских правоотношений.....</b>	<b>6</b>
1.1. Условия участия судебных органов в гражданских правоотношениях.....	6
1.2. Правосубъектность судебных органов.....	18
1.3. Гражданско-правовой статус судьи по законодательству Российской Федерации.....	27
1.4. Особенности участия суда в деликтных обязательствах.....	38
<b>Глава 2. Влияние процессуальной деятельности судебных органов на осуществление и защиту гражданских прав.....</b>	<b>55</b>
2.1. Роль суда в реализации основных начал гражданского законодательства.....	55
2.2. Роль принципа «судебной защиты гражданских прав» в их осуществлении.....	63
2.3. Судебное решение как основание возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей.....	73
<b>Глава 3. Актуальные проблемы цивилистического процесса в установлении прав и обязанностей участников спорных гражданских правоотношений.....</b>	<b>80</b>
3.1. Проблемы доказательств в гражданском и арбитражном процессе.....	81
3.2. Проблемы представления доказательств.....	84
3.3. Проблемы назначения судебной и внесудебной экспертизы.....	89
3.4. Проблемы использования электронных документов и материалов в гражданском и арбитражном процессе.....	95
3.5. Проблемы правового регулирования вынесения и объявления судебного решения.....	105
3.6. Проблемы апелляционного и кассационного обжалования определений.....	114
Заключение.....	121
Библиографический список.....	128
Приложение.....	140

Научное издание

**Гольцов Владимир Борисович,  
Самсонова Елена Борисовна,  
Голованов Николай Михайлович**

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УЧАСТИЯ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Монография

Редактор А. А. Стешко  
Компьютерная верстка И. А. Яблоковой

Подписано к печати 19.11.2018. Формат 60×84. Бум. офсетная.  
Усл. печ. л. 12,3. Тираж 500 экз. Заказ 138. «С» 88.  
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.  
190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4.  
Отпечатано на ризографе. 198095, ул. Розенштейна, д. 32, лит. А.

ДЛЯ ЗАПИСЕЙ